

ЗАПИСНИК СА САСТАНКА ЕКСПЛАНАТОРНОГ СКРИНИНГА

ПОГЛАВЉЕ: 16 – Порези

ДАТУМ СКРИНИНГА: 14. и 15. октобар 2014. године, Брисел, Краљевина Белгија

На експланаторном скринингу за Поглавље 16 – Порези, делегацију Републике Србије предводио је председник Преговарачке групе Ненад Мијаиловић, државни секретар Министарства финансија. Са стране Европске комисије, скринингом је председавао господин Лобковиц из Генералног директората за проширење (DG ELARG). Господин Лобковиц је током уводне речи представио дневни ред састанка и истакао да је ово јединствена прилика за наше експерте да поставе питања и отклоне недоумице око тумачења појединих одредаба правних прописа Европске уније из ове области. Господин Лобковиц је дао реч господину Питеру Ковачу, представнику Генералног директората за порезе и царинску унију (DG TAXUD).

Председник преговарачке групе, Ненад Мијаиловић је током уводног обраћања представио састав делегације Републике Србије на састанку у Бриселу и истакао да састанак прате и колеге у Београду, у Министарству финансија путем видео линка. Такође истакнуто је да се прописи из ове области већ дужи низ година усклађују са правним тековинама Европске уније, али да је експланаторни скрининг изузетна прилика да се са експертима из Европске комисије продискутује о правним тековинама из ове области.

1. НАЛАЗИ/ЗАКЉУЧЦИ НАКОН ПРЕДСТАВЉАЊА ПРАВНЕ ТЕКОВИНЕ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ ОД СТРАНЕ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

1. Европска комисија је, напомињујући да јој је позната садржина Резолуције 1244 Савета безбедности УН, замолила да статистички подаци које ћемо по потреби доставити везано за порезе не обухватају територију Косова и Метохије.
2. Европска комисија се захвалила на унапред достављеним питањима и током састанка одговорила на део питања која су јој прослеђена.
3. Европска комисија се обавезала да ће нам доставити одговоре на неодговорена и додатна питања, као и релевантне примере судске праксе Европског суда правде.
4. На основу одржаних презентација, постављених питања и пружених одговора, као и дискусије током одржаног састанка, закључено је да је састанак скрининга добро припремљен са обе стране и добро вођен од стране председавајућег и шефа делегације Републике Србије.

2. ПИТАЊА ПОСТАВЉЕНА ОД СТРАНЕ ДЕЛЕГАЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ВЕЗИ СА ПРАВНОМ ТЕКОВИНОМ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ И ОДГОВОРИ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

Први дан, 14. октобар 2014.

Сесија 1 – Директно опорезивање

Порез на добит правних лица

Питање бр. 1: Појаснити члан 4. став 3. Директиве 2011/96/ЕУ у делу који се односи на трошкове и губитке који произилазе из расподеле добити зависног друштва, а који се не

одбијају од опорезиве добити матичног друштва (Кроз пример појаснити који су то трошкови, односно губици).

Одговор ЕК: У Директиви се односи на било које трошкове.

Питање бр. 2: У вези са чланом 1. став 8. Директиве 2003/49/ЕЗ, појаснити да ли се Директива не примењује уз кумулативно испуњење два услова: 1) да се камате и ауторске накнаде исплаћују сталној пословној јединици ван граница ЕУ; 2) да се пословање друштва у целиности или делимично обавља преко те сталне пословне јединице?

Одговор ЕК: Да, услови морају бити испуњени кумулативно.

Питање бр. 3: У члану 4. став. 1. и став 2. тачка а) Директиве 2009/133/ЕЗ појаснити шта се сматра стварном вредношћу пренете имовине и обавеза, односно ко и на који начин утврђује пореску вредност пренете имовине?

Одговор ЕК: Директива не садржи одговор на ово питање. То зависи од националног законодавства. Ако је реч о самоопорезивању, стварну вредност имовине одређује порески обвезник, а проверава је пореска управа. Пореску вредност пренете имовине одређују стране које учествују у конкретној трансакцији.

Питање бр. 4: Појаснити у тачки 7. уводног дела Директиве 2009/133/ЕЗ шта се сматра стварним располагањем имовином? Да ли је битан начин на који се располагало имовином?

Одговор ЕК: Сматра се било који облик располагања имовином, ако има капитални добитак.

Питање бр. 5: Да ли можете да нам кроз пример добре праксе објасните члан 5. Директиве 2009/133/ЕЗ?

Одговор ЕК: У случају ако држава чланица уведе пореску олакшицу за улагања у имовину, услов да привредно друштво користи ту олакшицу јесте да издвоји резерву која се не опорезује. Дат је пример државе чланице која уводи пореску олакшицу за улагање у имовину под условом да привредно друштво издвоји резерву.

Питање бр. 6: У вези са дефиницијом „сталне пословне јединице“, како се она разликује од дефиниције из ОЕСД модела уговора? Који је то временски период економске присутности компаније у другој држави чланици, нпр. према ОЕСД моделу то је период од 6 месеци?

Одговор ЕК: Директива на ову тему не даје одговор. Нема ни судске праксе. На држави чланици је да изабере решење.

Питање бр. 7: На који начин се може спречити могуће двоструко неопорезивање прихода од камата и ауторских накнада до којег долази у случају када се, сходно Директиви 2003/49/ЕЗ, у држави извора овај приход не опорезује порезом по одбитку, а држава резидентности примаоца изузима предметне приходе од опорезивања?

Одговор ЕК: Мислите на члан 4.1 Директиве 49. То су посебни финансијски уговори код којих је тешко утврдити о којој врсти прихода је реч. Држава исплатилац прихода опорезује тај приход, дајући му квалификацију у складу са својим националним законодавством. Уколико држава примаоца прихода сматра да је то друга врста прихода дужна је да обезбеди да не дође до двоструког опорезивања.

Питање бр. 8: У члану 1. став 2. Директиве 2003/49/ЕЗ појаснити која држава чланица се сматра *државом извора* у случају када исплату врши стална пословна јединица: да ли држава чланица у којој се налази друштво или држава чланица у којој то друштво има сталну пословну јединицу?

Одговор ЕК: Да би се разумео овај члан треба узети у обзир став 6. Државом извора се сматра држава у којој се налази стална пословна јединица која врши плаћања.

Питање бр. 9: У члану 4. став 3. Директиве 2009/133/ЕЗ појаснити које друштво се сматра *пореско транспарентним*.

Одговор ЕК: Ово је прилично комплексно питање. Како би се правилно разумело, морате узети у обзир компанију која има капитални добитак. Нерезидентна компанија која преноси имовину резидентној компанији сматра се фискално транспарентном. (Одговор ће бити затражен и писаним путем)

Административна сарадња, заједничка помоћ, оперативни капацитети и компјутеризација - директно опорезивање

Питање бр. 10: На који начин се уређује институт службене тајне у државама чланицама а да не буде у супротности са одредбама Директиве 2003/48/ЕЗ?

Одговор ЕК: Ако је појам службене тајне коаптибилан са појмом банкарске тајне, државе чланице су у обавези да размењују информације са финансијским институцијама. Тако да ће банке на захтев морати да размењују информације, и то не може да буде ограничено банкарском тајном. Усвајањем ове Директиве, апсолутно се дерогира институт банкарске тајне.

Питање бр. 11: Којој пореској управи треба доставити информације о пореском обвезнику, у тренуку када одређена држава чланица закључи уговор са банком, ако порески обвезник промени пребивалиште (престане да буде резидент)? На који начин банка долази до информације о резидентности пореског обвезника приликом плаћања камата?

Одговор ЕК: Банка је у обавези да дође до сазнања чији је резидент лице коме исплаћује камату. То значи да информацију мора да достави пореској управи оне државе чији је лице резидент. Подразумева се да је банка активна у том процесу. Када банка установи да је лице постало резидент друге државе, банка је дужна да ту информацију проследи банци те државе. Постоје детаљна упутства како се утврђује резидентност физичких лица и та правила се ослањају на правила о спречавању прања новца.

Питање бр. 12: Када говоримо о размени информација на захтев, у Директиви 2011/16/ЕЗ (члан 5), поред тога да се она односи на конкретан случај, наведено је да се та информација може тражити само ако је тело државе која тражи информацију искористило све могућности које му стоје на располагању да би до те информације дошло. Конкретно, о којим могућностима је реч, односно на који начин се може утврдити да је конкретна држава искористила све могућности да дође до одређених информација?

Одговор ЕК: У пракси би било тешко да држава чланица добије ове информације, битно је да испоштује уобичајену процедуру, али ЕК не може да проверава да ли су заиста искоришћене све могућности.

