

ЗАПИСНИК СА САСТАНКА ЕКСПЛАНАТОРНОГ СКРИНИНГА

ПОГЛАВЉЕ: 24 “Правда, слобода и безбедност”

ДАТУМ СКРИНИНГА: 02.-04.10.2013. године

1. НАЛАЗИ/ЗАКЉУЧЦИ НАКОН ПРЕДСТАВЉАЊА ПРАВНЕ ТЕКОВИНЕ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ ОД СТРАНЕ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

Република Србија је похваљена за припрему састанка експланаторног скрининга Поглавља 24 уз истицања да су постављена питања фантастична, да је постигнута сврха и да је одржан успешан састанак.

Ова област је значајна за процес приступања јер је европски систем базиран на неколико принципа: слободно кретање људи, јака унутрашња безбедност, проналажење заједничких низа правила, отворени дијалог, међусобно поверење, размена информација, повећање сарадње. Истакнуто је да ће пуна имплементација ових принципа бити дефинисана средњорочним и дугорочним активностима од стране Републике Србије.

Установљена је потреба за израдом акционих планова, идентификацијом изазова и планираних мера.

Европска комисија се обавезала да ће:

- допунити листу презентација које су представљене на експланаторном скринингу,
- усагласити листу неодговорених питања са Републиком Србијом
- одговорити у писаној форми на неодговорена питања, послати Републици Србији документа која су представљена на експланаторном скринингу, а која ће помоћи припрему билатералног скрининга.

НАРЕДНИ КОРАЦИ

За припрему билатералног састанка који ће се одржати од 11. до 13. децембра 2013. године указано је да ће Република Србија у оквиру Поглавља 24 објаснити упоредни приказ националног законодавства са правним тековинама ЕУ које су приказане на састанку и то са три аспекта;

- Преглед законодавства,
 - Административни капацитети,(описати тренутно стање, планиране активности у овој области, недостатке и друго) и разлике, како би сарадња била унапређена.
 - Неопходно је отворено идентификовати проблеме и слабости, у што краћем року како би се боље усмерили на решавање тих питања. Неопходно је да Република Србија представи своје виђење следећих корака и планираних активности у интервалима који ће бити дефинисани као краткорочни, средњерочни или дугорочни.
- Европска комисија ће доставити бланко дневни ред са свим темама које су представљене на експланаторном састанку,
 - Република Србија ће дати тачну сатницу, листу говорника у складу са потребама, презентације са прегледом законодавства Републике Србије
 - Република Србија, такође, може да изнесе предлог да се одређена тема изостави из агенде, уколико сматра да у датом моменту није релевантна, уз детаљно образложење.
 - Европска комисија ће доставити документ „Неформални водич за административне капацитете за спровођење правних тековина Европске уније“ који ће Републици Србији помоћи у изради презентације за административни део.
 - ЕК ће до 21.10.2013 године доставити листу питања коју не треба сматрати коначном,
 - Рок за одговоре на питања, достављање листе учесника, као и презентације за билатерални скрининг Европској комисији је 29.11.2013. године
 - Министарство унутрашњих послова, председавајући Преговарачке групе 24 „Правда, слобода и безбедност“ у кратком року ће организовати припремни састанак на коме ће се расподелити дужности у вези израде презентација како по институцијама тако и индивидуалног представљања.
 - Принцип отвореног дијалога је истакнут неколико пута у току састанка како би се истакао значај партнерског односа и јачања сарадње Републике Србије, као државе кандидата, и ЕУ
 - У току састанка, више пута, истакнута је потреба да Република Србија користи Таекс као флексибилан инструмент краткорочне помоћи. Све што у процесу скрининга буде тражено, биће приоритет при одборавању Таекс помоћи. Назначено је да се тај инструмент покреће на основу захтева државе кандидата.

- Током преговора потребно је да Република Србија прати развој европских правних тековина и усклађује своје законодавство у том процесу са изменама које буду у међувремену усвојене, с обзиром да Европска унија има своју динамику доношења прописа, посебно у областима које се стално развијају.
- Наведено је да Европска комисија има праксу коришћења експертских мисија као би дошла до детаљнијих сазнања из идентификованих области у процесу проширења.
- Иако се поједине тачке законодавства Европске уније јављају и у Поглављу 23 и 24 договорено је са Европском комисијом да се следеће теме представе на билатералном скринингу у оквиру Поглавља 24:
 - Европски налог за хапшење и екстрадиција,
 - Инструменти који се односе на задржавање лица,
 - Одузимање имовине и финансијске казне.
- Када је реч о трговини оружјем, договорено је да се безбедносни аспект ове теме прикаже у Поглављу 24, а трговински у поглављима којима припада (Поглавље 31 и 1).
- Тема Заштита жртава биће представљена у Поглављу 23. Напомена: иако је правни пропис био предвиђен агендом, није био представљен.

2. ПИТАЊА ПОСТАВЉЕНА ОД СТРАНЕ ДЕЛЕГАЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ВЕЗИ СА ПРАВНОМ ТЕКОВИНОМ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ И ОДГОВОРИ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

УВОДНА ОБРАЋАЊА

Представник Европске комисије Корте Јоост

На почетку сасатика експланаторног скрининга, присутнима се обратио Корте Јост, заменик генералног директора Генералног директората за проширење који је истакао да ће РС током преговора морати да прати и развој европских правних тековина и да усклађује своје законодавство у том процесу и са изменама које буду у међувремену усвојене, обзиром да Унија има своју динамику доношењу прописа, посебно у областима које се стално развијају. Усвајање нових прописа у оквиру *Acquis* је лакши део целокупног посла у току преговора, након чега иде имплементација и административни капацитет за тај процес. Институције треба да

имају извесну политичку посвећеност. ИБМ је веома важан део ваших припрема, неколико споразума је већ потписано између Србије и земаља чланица, посебно у домену правосудне сарадње, али још увек постоје разлике у законодавству које се односе на спровођење истрага, процесуирање кривичних дела организованог криминала, вођење финансијских истрага, азила, као и управљање миграцијама.

Утицај преговора у оквиру Поглавља 23 и Поглавља 24 је од изузетног значаја на преговорачких процес уопште, а има и политички значај јер су државе чланице су изразиле заинтересованост у вези са темама за које постоји велико политичко интересовање.

Политика је веома важна, али када дође до техничких детаља, од виталног значаја је сарадња са државама чланицама.

Што се тиче мониторинга визне либерализације, тај процес се не води само у односу на Србију, већ се уводе правила која важе за све треће земље. Веома је важно решити проблеме са неоснованим захтевима за азил, као и питања граница која су од изузетног значаја.

Истакао је два изазова који ће бити све време присутни, а то су одржавање Параде поноса обзиром да је то неуспех, а други је потреба Владе Републике Србије да уложи напоре да одржи дијалог са Косовом. Ове ствари су све повезане и чине једну целину. То се решава на политичком нивоу, али оне су комплементарне. РС није сама на том путу, требаће много стручњака да се одговори тим изазовима.

ОПШТИ ПРЕГЛЕД – СТРАТЕШКИ ОКВИР

1. У документу (Security strategy in Action: Five steps towards a more secure Europe) се наводи да је потребно да је неопходно да се предузму кораци на нивоу ЕУ у размени најбољих пракси у антикорупцијским мерама. Који правни оквир ближе прецизира који су то кораци који треба да се предузму у превенцији и спречавању корупције у полицији?
 - Питање око борбе против корупције је по материји више Поглавље 23, када су анализиране предности и мане где је сарадња између органа означена као слабост у студији о политици борбе против корупције која је послужила за дефинисање најбоље праксе у овој области. Све информације које су изнете на прошлонедељној сесији су у вези са борбом против корупције.
2. На који начин се приоритети утврђени Стратешким оквиром реализују на националном нивоу? Да ли државе чланице ЕУ треба да измене своја стратешка и програмска документа да би у њих унеле приоритете из стратешког оквира? Другим речима, како се европски приоритети рефлектују на оперативни планирање на националном нивоу? Да ли постоје најбоље европске праксе или препоруке за интересорну сарадњу у сектору унутрашње безбедности држава чланица?
 - ЕУ анализира и дефинише специфичне приоритете, агенције и институције на националном нивоу спроводе оно што се договори на националном нивоу. Све државе чланице су укључене у циклус планирања базиран на Европоловим извештајима. Европол дефинише највеће претње, координира спровођење активности и подржава активности држава чланица.
3. Да ли постоји најбоља европска пракса у вези начина на који су државе чланице укључиле цивилно друштво и локалне власти у израду и спровођење Стратегије унутрашње безбедности?
 - нема најбоље праксе када је у питању укључивање цивилног друштва, препорука је да буде укључено у највећој могућој мери што доводи до је то повећавања легитимитета. Свака држава уређује ово питање на различит начин.

4. Шта је до сада постигнуто у правцу успостављања кохерентне политике за управљање ризицима, како би се повезале процене претњи и ризика са доношењем одлука?

За област управљања ризицима највећи резултати постигнути су кроз методологију управљања границама – ИУГ. Управљање ризиком је првобитно имплементиран у авијацији и сада ј е прихваћен и у другим областима. Постоји свест да имамо интегрисан приступ свим врстама претњи.

ДС Божовића је изнео молбу да Европска комисија помогне потписивање Споразума о оперативној сарадњи између РС и Европола.

Марта Фидалго је истакла да су евидентирали молбу РС да ЕК помогне како би РС и Европол потписали наведени споразум.

ЛЕГАЛНЕ МИГРАЦИЈЕ, ПРЕВЕНЦИЈА И РЕПРЕСИЈА ИРЕГУЛАРНИХ МИГРАЦИЈА, РЕАДМИСИЈА ИРЕГУЛАРНИХ МИГРАНАТА

Излагање о легалним миграцијама имала је госпођа Casado Lopez Maria Luisa, запослена у Генералном директорату унутрашњих послова, у Сектору за миграције. Наглашено је да ЕУ у складу са одредбама Стокхолмског програма има заједничку миграциону политику, али се она не спроводи свуда ујединачено, будући да се у свакој земљи чланице узимају специфичне околности земље, те у том смислу исту миграциону политику не спроводи Финска и Грчка, на пример.

Међутим, важно је истаћи да када је у питању миграциона политика треба знати да је у питању скуп европских прописа који се односе на легалне и ирегуларне непрописне миграције, где ЕК усваја све инструменте на принципу уважавања загарантованих људских права. Државе чланице су дужне да поштују минимум стандарда прописаних директивама, чију примену прати ЕК.

Напоменуто је да је у току поступак за измену и допуну Директива о сезонском запошљавању, као и Директива које се односе на студирање, истраживање и друго.

Посебна пажња посвећена је малолетницима без пратње, где су малолетници без пратње дефинисани као лица млађа од 18 година која су ушла или су пронађена на територији државе чланице без родитеља или старатеља.

Малолетници без пратње су најосетљивија категорија миграната те је посебно истакнуто да малолетник без пратње не може бити враћен у земљу порекла без породице, односно ако му у земљи порекла породица није пронађена.

У вези борбе против илегалних миграција истакнуто је да се овом директивом прописује минимум стандарда против послодаваца који запошљавају непрописне мигранте. Директивом су прописане и административне и кривичне санкције против ових послодаваца, а непрописним мигрантима су дате одређена права.

Истакнута је потреба да се прво примене и усагласе са националним законодавством одредбе Директива које се односе на нерегуларне миграције, а потом касније и одредбе Директива које се примењују на легалне миграције.

ДС Вукић је истакао на почетку да је РС решена да се питања из ове области решавају континуирано, наводећи пример да је у току истог дана ухапшена група од десет лица, која су илегално пребацивали мигранте у ЕУ преко територије РС, што показује посвећеност РС решавању ових проблема.

Питања:

1. Сходно одредбама директиве која уређује примену принципа спајања породице 2003/86/ЕЗ, када захтев за спајање породице подноси ванбрачни партнер, као доказ породичног односа наводи заједничко дете, регистрацију партнерског односа или друге поуздане доказе... пита се може сматрати поузданим доказима и да ли су они прописани националним законодавством држава чланица? Молимо за појашњење дефиниције регистрације партнерског односа? Да ли постоји база регистрованих ванбрачних заједница?

Држава чланица сама прописује како се доказује ванбрачна заједница, али је истакнуто да неки јак доказ мора бити обезбеђен од стране спонзора или лица које је аплицирало за спајање породице по основу ванбрачне заједнице. То би био одговор и на друго питање.

2. Да ли постоји право на жалбу на одбијање захтева за спајање породице и коме се подноси, односно који орган одлучује по поднетој жалби на одбијање захтева за спајање породице?

Констатовано је да је одговорено већ кроз презентацију

3. Када је реч о примени Директиве 2009/52 која одређује мере које се предузимају према послодавцима који запошљавају лица која немају регулисан боравак користи се термин „нарочито изабљујући услови рада“ којима од стране послодаваца могу бити изложени држављани трећих земаља који раде и бораве противзаконито, и који се током инспекције могу идентификовати и као жртве трговине људима. Да ли у сврху надзора над применом ове директиве постоји обједињена инспекција за примену директиве и проверу услова рада?

Објашњено да већина држава чланица, готово све, имају инспекцијска тела и њихов задатак је да прате секторе запошљавања где је највероватније да дође до запошљавања нерегуларних миграната. Те инспекције су дужне да достављају извештаје о свом раду. Државе чланице делују тако да се заједнички супротстављају незаконитом раду, те у складу са тим национална законодавства морају бити усаглашена са директивама које прате ову област.

4. Одредбама члана 12. Директиве предвиђена је могућност да се јавно објави списак послодаваца, односно правних лица који се сматрају одговорним за кршење одредаба ове директиве. Да ли је нека земља чланица искористила ову могућност? Да ли постоји иницијатива да се на нивоу ЕУ направи јединствени јавни регистар таквих правних лица, у циљу превенције у борби против трговине људима?

Доставиће накнадно писмени одговор.

5. Када је реч о примени Директиве Савета 2002/90 којом се санкционише омогућавање неовлашћеног уласка, боравка и транзита, предвиђен је изузетак од општег правила у случају када је циљ омогућавања заправо пружање хуманитарне помоћи. Какав је став по питању омогућавања уласка члановима своје породице када могу бити испуњени и хуманитарни разлози (нпр. болест члана уже породице као разлог за улазак и фактичко спајање породице)?

Одговор ће доставити накнадно у писменом облику.

6. Обзиром да постоји врло развијена пракса потписивања билатералних споразума о сарадњи између земаља чланица и Републике Србије о сарадњи у најразличитијим областима, интересује нас какав је однос крвних и билатералних споразума, односно, у којој мери се решења у билатералном споразуму разликују од крвног споразума у датој области. Конкретно, код потписивања билатералних споразума о пограничном саобраћају, обзиром да се по стандардима шенгена погранична област простире од 30 до 50 км, да ли земља чланица може да инсистира да се ова зона скрати на 5 или 10 км?

ЕК је одговорила да земље чланице имају право да у билатералним уговорима одреде ужу пограничну област од оне која је дефинисана европским правним тековинама.

7. Обзиром да постоји могућност у нашем националном законодавству да се идентификациони документ може користити као путна исправа да ли се билатералним уговором може предвидети да биометријска лична карта може бити коришћена као

путна исправа за погранични саобраћај? Обзиром да има исти сет података као што је потребно за пограничну прописницу, да ли је то у супротности са шенгенским правним тековинама?

Представници ЕК су одговорили да за сада по шенгенским правним тековинама није могуће путовати са идентификационим документом као путном исправом, а посебно не уколико нисте чланица ЕУ.

8. Како да се поступа у случајеви када држава не жели да потпише споразуме о реадмисији, а у контексту да је РС држава транзита и да су јој неопхони билатерални споразуми о реадмисији са земљама порекла?

У пракси се то не јавља као велики проблем, неопходно је обезбедити смислени подстицај за те треће државе. Као што ЕУ користи визне олакшице које се преговарају упоредо са споразумима о реадмисији. Такође Фронтекс и МАРРИ као регионална иницијатива могу бити корисне у том контексту.

ДС Божовић је истакао проблем великог прилива миграната преко територије РС из земље чланице ЕУ, на пример Грчке, који преко Македоније долазе до РС, а који могу угрозити безвизни режим и указао на везу са контролом на границама Шенгена, у овом случају, граница Мађарске.

Представници ЕК су истакли да ће генерално питање миграција бити размтрано на скупу који организује Фронтекс половином новембра у Бечу на који ће бити позвани и представници држава кандидата, где ће бити дотакута и тема визне либерализације, али и контроле ирегуларних миграција. Такође су истакли да су наведени проблеми идентификовани и у годишњим извештајима ЕК.

ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ, СЕКСУАЛНА ЕКСПЛОАТАЦИЈА ДЕЦЕ, ВИСОКОТЕХНОЛОШКИ КРИМИНАЛ

1. У светлу нове стратегије ЕУ у борби против организованог криминала, да ли ће се од Републике Србије захтевати или очекивати ревизија Националне стратегије за борбу против организованог криминала са припадајућим Акционим планом?

Констатовано је да је питање одговорено

Оквирна одлука је обавезујућа, а начин како се оставурује обавезујући циљ је на држава чланицама. Нема потребе за изменом стратешких докумената уколико је циљ остварен.

2. У светлу међуинституционалне сарадње, у којој мери је пожељно/препоручљиво да међу органима за спровођење закона и правосудним

органима, који у националној институционалној поставци чине и главне носиоце борбе против организованог криминала, постоје протоколи/меморандуми о сарадњи, и да ли је то уобичајена пракса у државама чланицама?

Оквирна одлука не поставља обавезу у том смислу, а саговорник нема информација о томе да ли та врста меморандума постоји у државама чланицама. Институционална сарадња зависи од саме државе.

3. Имајући у виду одредбу чл 2 а) и б) Оквирне одлуке и релевантну препоруку да се у законодавству држава чланица усвоје једна или обе наведене радње каква је пракса држава чланица по овом питању?

Већина држава је усвојила решење предвиђено тачком а, пре него става б. Тренутно је у току израда студије која ће дати детаљније информације о спровођењу ове Оквирне одлуке, па и на ово питање, а биће објављена половином 2014.

4. Да ли је удруживање ради вршења кривичних дела у смислу организоване криминалне групе у законодавствима држава чланица предвиђено као посебно кривично дело имајући у виду одредбу чл 3 ст 2 да се радње извршења наведене у чл 2 имају сматрати као отежавајућа околност што упућује на могући закључак да се ради о отежавајућој околности у вези конкретног кривичног дела и његове радње извршења те како судска пракса држава чланица решава ово питање?

У члану 3. став 2. су дефинисане отежавајуће околности.

5. На који начин је у законодавству држава чланица регулисана одговорност организатора и припадника организоване криминалне групе оди. да ли је предвиђена посебна казна за ове категорије лица или је чињеница да је неко лице организатор организоване криминалне групе отежавајућа околност у оквиру активности организоване криминалне групе без обзира на конкретне радње извршења кривичних дела предузетих од стране организоване криминалне групе?

Поменута студија ће дати одговор на ово питање.

6. Имајући у виду одлуку 98/827 који конкретни инструменти и мере ради ефикасије борбе против организованог криминала предузетих на националном нивоу држава чланица су предмет евалуације?

На државама чланицама је да одреде тему евалуације, али често је тема правосудна сарадња у кривичним стварима и полицијска сарадња, што зависи и од политичке воље. Пета рунда међусобне евалуације је објављена на интернету и ту се налази преглед најбољих пракси.

7. Конвенција Савета Европе о заштити деце од сексуалног искоришћавања и сексуалног злостављања - Члан 37. - Бележење и архивирање националних података о лицима осуђеним за сексуалне деликте - Став 1. Ради спречавања и гоњења кривичних дела установљених у складу са овом конвенцијом, свака страна предузеће све неопходне законодавне или остале мере за прикупљање и архивирање, сагласно релевантним одредбама о заштити личних података и другим одговарајућим правилима и јемствима прописаним унутрашњим правом, података који се односе на идентитет и на генетски профил (ДНК) лица која су осуђена за кривична дела установљена у складу са овом конвенцијом.

8. Имајући у виду да сама конвенција предвиђа прикупљање личних података учинилаца ове врсте кривичних дела, да ли се врши упознавање јавности са овим подацима, односно да ли би се изношење личних података ових лица, пре свега имена и презимена и адресе пребивалишта, могло сматрати нарушавањем поверљивости података о личности?

Одредба члана 43. Директиве је цитирана и гласи да државе чланице могу да усвоје додатне мере за регистрацију сексуалних преступника. Државе чланице одређују услове под којима се приступ овим регистрима омогућава на основу националних прописа у области заштите података о личности.

9. Да ли је и на који начин у смислу испуњења наведене обавезе у законодавствима држава чланица регулисана сарадња јавног и приватног сектора одн. органа за спровођење закона и интернет провајдера и које обавезе у том смислу интернет провајдери морају да испуне? Да ли постоји обавеза интернет провајдера у смислу обавештавања надлежног државног органа о покушају оваквих приступа домаћих корисника?

ЕУ развија јавно приватна партнерства. Директива не предвиђа обавезу провајдера да пријави наведену појаву. Постоји јак подстицај државама чланицама да омогуће ту врсту пријављивања.

10. Да ли прецизније дефинисање појма дечје порнографије доприноси ефикаснијем кривичном процесуирању учинилаца ових кривичних дела?

Члан 2 ц Директиве даје дефиницију и пружа друге елементе за дефинисање.

Градашњу Директива врло прецизно дефинише, шта представља кривично дело и прави градашњу, дефинише се минимална и максимална казна која је од 1-10 година

Нема дозвољене количине, свака је забрањена.

11. Република Србија је ратификовала Конвенцију о заштити деце од сексуалног злостављања и искоришћавања 2010. године. Каква је пракса земаља ЕУ, по питању примене одредаба ове конвенције, да ли су примену обезбедили кроз унутрашње механизме подзаконских одлука и аката државних органа (тзв. секундарном регулативом) или кроз измене и допуне закона?

Конвенција је инструмент Савета Европе и ратификовало ју је 18 држава чланица ЕУ, али није дат одговор на који начин је државе чланице спроводе, важан је циљ, а начин спровођења је на државама чланицама.

12. Да ли у државама ЕУ постоје посебне, одвојене евиденције за област сексуалног искоришћавања и злостављања деце или се оне налазе у оквиру постојећих евиденција, али по потреби могу да се искористе за евентуални кривични поступак? Да ли се идентификациони подаци и ДНК посебно похрањују у односу на остале податке осумњичених или осуђених лица?

Додатак питању да ли то раде МУП или Министарство правде?

Одредба 43 Директиве прописује да нема побавезе да се формирају додатне базе података, али то може бити учињено. Морају бити у складу са националним прописима о заштити података о личности. Потребно је установити вођење статистике и размену информација.

13. Национални/владино Тимови за хитно реаговање на компјутерски криминал (National/governmental Computer Emergency Response Teams (CERTs)): да ли је пожељније да тимови буду владине институције или је прихватљиво да тим буде у саставу полиције, али у формату здружене јединице (Task Force)? Каква је пракса држава чланица у формирању оваквих тимова?

DG Connect је надлежан за CERT, нема правила како би требало да изгледају и на ком нивоу се организују, на Владином или не.

14. Конвенција о високотехнолошком криминалу из 2001. - Члан 23 - Општа начела у вези са међународном сарадњом - Стране уговорнице међусобно сарађују у најширем могућем обиму, у складу са одредбама овог поглавља, кроз примену одговарајућих међународних инструмената о међународној сарадњи у кривичним стварима, договора усаглашених на основу једнообразних или реципрочних прописа и домаћих прописа, у сврху истрага или поступака који се односе на кривична дела у вези

са рачунарским системима и подацима, или у сврху прикупљања доказа у електронском облику о кривичном делу. Даље су конвенцијом предвиђена општа начела у вези узајмне помоћи, као и конкретни облици помоћи. Међутим, поступак међународне сарадње и даље је прилично компликован и дуготрајан.

15. Које су ваше препоруке за убрзавање поступка међународне сарадње у овој области, посебно имајући у виду комплексност ове врсте кривичних дела и тежину доказивања противправних радњи предузетих на интернету?

Предлог је да РС прати дискусију у оквиру Савета Европе, јер ће бити корисних информација. Потребно је добро познавање технологије.

ПРАВОСУДНА САРАДЊА У ГРАЂАНСКИМ И ПРИВРЕДНИМ СТВАРИМА, МЕДИЈАЦИЈА, ПОРОДИЧНО ПРАВО

1. С обзиром да Република Србија има закључене бројне билатералне уговоре који садрже одредбе међународног приватног права (одредбе које регулишу породичне односе, наследне односе, признање и извршење страних судских одлука и сл.), да ли је потребно извршити ревизију и усклађивање тих уговора са правом ЕУ, посебно када су у питању уговори са државама чланицама ЕУ, али и када су у питању треће земље (које нису чланице ЕУ)?

Обавеза усклађивања билатералних споразума постоји у односу на треће земље. Када је реч о билатералним споразумима са земљама ЕУ нема посебне потребе јер европски прописи имају примат у односу на њих.

2. Какав је став ЕУ по питању установе реципроцитета, која је прилично заступљена у нашем важећем законодавству, а задржана је и у нацрту новог Закона о међународном приватном праву. Услов реципроцитета се поставља као услов за признање стране судске одлуке, обезбеђења парничних трошкова, међународне литиспенденције, остваривања наследних права и сл. Да ли тај институт треба задржати у односима са трећим земљама.

- Доставиће писменим путем

СТЕЧАЈ, СУКЦЕСИЈА, ПРАКТИЧНИ АСПЕКТИ ПРАВОСУДНЕ САРАДЊЕ

1. Шта се дешава ако се води примарни стечајни поступак против правног лица које је из државе чланице ЕУ, а држава која није чланица ЕУ је заинтересована за вођење секундарног поступка због тога што је то правно лице у држави која није чланица несавесни поверилац.

- Не постоји могућност да се покрене поступак у држави ван ЕУ који би био регулисан овом регулативом.

2. Какви су резултати међународне сарадње међу судовима у оквиру ЕУ, да ли можемо да чујемо неки пример?.

Сарадња је успешна, али напомињемо да је увек надлежан онај суд на чијој територији се непокретност налази, уколико другачије није одређено.

3. Да ли Европска судска мрежа која омогућава директну и непосредну сарадњу између овлашћених органа и да ли предвиђа могућност достављања захтева за међународну правну помоћ електронским путем?

Електронска комуникација између контакт тачака је свакодневна.

На питање о захтевима није одговорено, одговор ће доставити накнадно.

4. На који начин је могуће обезбедити учешће представника држава кандидата у својству посматрача на састанцима, у смислу члана 11а Одлуке о успостављању Европске судске мреже? Да ли је потребно достављање званичног захтева државе кандидата? Како Србија може да се укључи у рад?

На питање о укључивању РС у рад ЕСМ представник ГД за правосуђе је истакао да је начин укључивања државе кандидата на основу позива Европске комисије.

На то су представници ГД за проширење питали на који начин ЕК треба упути позив.

ГД за правосуђе је објаснио да на позив Европске комисије РС може да се укључи у рад појединих састанака и агенде која је предвиђена и специфичних тема које могу бити од интереса за земље у питању.

ШЕНГЕНСКИ ИНФОРМАЦИОНИ СИСТЕМ, АКТУЕЛНИ СИСТЕМ И ТЕКУЋИ РАЗВОЈ СИС II СИРЕНЕ ПРИРУЧНИКА,

1. Да ли јединице СИРЕНЕ преко стандардизоване апликације уносе податке у СИС II?

Зависи од националне апликације, подаци морају да буду валидирани пре уношења у базу СИС II, то могу да чине правосудни органи који након

уношења „поготка“ постају његови власници и имају одговорност за његову каснију измену.

2. Како је обезбеђена заштита личних података?

Подаци се чувају у складу са националним законодавством у области заштите података о личности. Држава чланица која унесе поготак је касније одговорна за управљање њиме и одговора за његову законитост и тачност. До уласка РС у ЕУ свакако ће морати да хармонизује право у овој области са правним тековинама ЕУ.

3. Који подаци се чувају о држављанима трећих земаља? Да ли се чувају подаци о преласку државне границе?

Што се тиче СИС подаци се чувају ради евентуалне ревизије. Међутим, постоји други програм (систем) у коме се похрањују подаци о преласцима државне границе држављана трећих земаља и овај систем развија иста јединица у оквиру Генералног директората за унутрашње послове, јединица С3. Предложен је smart border package који је у процедури.

4. Биометријски подаци постоје, али се не могу упоређивати аутоматски да ли је разлог процедуралне природе или неке друге?

није могуће вршити претрагу на основу биометријских података то је политички проблем, не технички јер европски парламент треба да усвоји ту одлуку, након чега би уследила процедура увођења система упоређивања биометријских података. За сада остоји могућност упоређивања података један на један, а жели се постићи један са већем броју. СИС II има технички ту могућност, чека се правни основ.

II ДАН (03. октобар 2013.год)

САРАДЊА У БОРБИ ПРОТИВ ПРАЊА НОВЦА, БОРБА ПРОТИВ ТЕРОРИЗМА

1. Каква је могућност учешћа државе кандидата у мрежи за спречавање радикализације? Који су примери студија у вези са радикализацијом?

Активности које се одвијају су врло раличите по природи, у одређеним областима се спроводе студије, остале активности су изразито техничке природе.

Када је реч о учешћу РС напоменуто је да је акценат борбе против тероризма у ЕУ на спољној димензији сарадње која ће постајати све конкретнија од политичких разговора до развијања заједничких пројеката.

2. Која је пракса у државама чланицама када је реч о тужилаштву, да ли имају посебног тужиоца за тероризам или специјализованог у оквиру тужилаштва опште надлежности?

Ово питање није посебно разматрано. Истакнуто да је ЕУ има праксу коришћења експертских мисија као помоћно средство за анализу најбољих пракси, на ову тему је давно рађена студија која је показала различиту праксу.

3. Да ли можемо добити детаљније информације везане за добру праксу држава ЕУ у процесу спровођења Стратегије ЕУ и Акционог плана за борбу против радикализације и регрутовања терориста? „Каква су ваша искуства везана за организацију у руковођењу борбом против тероризма у циљу остваривања оптималне међуагенцијске и међуресорне координације и сарадње, као и у вези специјализованих јединица за борбу против тероризма у AD HOC ситуацијама?

Активности Мреже су већ реализоване и врло су различите природе, иду од студија о посебним темама, радикализације у затворима, радикализације младих људи, па до пројеката, сви имају национални ниво и мониторинг центре, ми обезбеђујемо софтвер за државе тако да је то некада врло практичан ниво, сарадња треба да иде преко Европола. Трећа врста је удруживање обавештајних података

4. Наша држава активно учествује у иницијативи Европске комисије за формирање ХБРН Центара изврсности у региону Југо-Источне Европе, Јужног Кавказа, Молдавије и Украјине(ЕС CoE initiative), која је као што знате управљана од стране DEVCO и EC JRC. „Да ли у нашој каснијој презентацији према вама у односу на ХБРН Акциони план ЕУ („EU Chemical, Biological, Radiological and Nuclear (CBRN) Action Plan adopted by the Council on 1 December 2009”), треба да детаљно објаснимо све ове активности или ви већ имате све потребне информације кроз комуникацију са ОЕБС (OSCE), DEVCO и EC JRC, где ћемо их ми само поменути и утврдити преостале или друге активности?“

Констатовано је да у презентацији треба навести све релевантне информације

18. ТРГОВИНА ЉУДИМА, ТРГОВИНА ОРУЖЈЕМ

Начелно је договорено, да шта није одговорено због недостатка времена буде достављено накнадно у писаној форми. Питања су постављена у блоку и на нека су дати одговори.

1. CELEX: 32011L0036 ДИРЕКТИВА 2011/36/EУ, ТНВ, Имајући у виду одредбу члана 8. Директиве предвиђено је да се не предузима кривично гоњење жртава првенствено имајући у виду секундарну виктимизацију жртава, од негоњења до некажњавања. Да ли је ипак препорука да државе иду ка томе да се жртве не гоне због кривичних дела која су учинила у својству жртве или да се ипак воде кривични поступци, па да се на крају након свих утврђених околности доносе судске одлуке којима се жртве не кажњавају?

Националним законодавствима држава чланица остављено је да самостално одлуче да ли ће жртве не гонити, односно не кажњавати.

2. Одредбом члана 5. Директиве предвиђена је одговорност правних лица за кривична дела трговине људима, ако су извршена у корист правног лица од стране појединца или овлашћеног лица у правном лицу. Питање је да ли одговорност правног лица постоји и када је појединац организовао самостално експлоатацију жртава у проституцији?

Одговор ће бити достављен писаним путем.

3. Одредбом члана 17. Директиве предвиђено је обештећење жртава трговине људима када су то насилна умишљајна кривична дела. У пракси се може појавити проблем шта са кривичним делима трговине људима где нема насиља већ је реч методу врбовања лажним обећањима о послу или другим активностима? Да ли У ЕУ постоји заједнички став у вези ненасилних кривичних дела трговине људима?

Доставиће писменим путем, али свакако жртве по другом основу имају основу за обештећење на основу извршеног кривичног дела.

4. Одредбом члана 19. Директиве предвиђено је да државе чланице предузму неопходне мере како би успоставиле националне известиоце или еквивалентне механизме, а чланом 20. се државе позивају да олакшају задатке координатора за борбу против трговине људима којем се достављају информације (где се помињу извештаји или еквивалентни механизми). Обзиром да већина држава региона Југоисточне Европе има успостављен механизам Националних координатора за борбу против трговине људима, да ли је такав механизам у духу одредби Директиве, обзиром да Директива у члану 19. изричито не помиње институт координатора за борбу против трговине људима већ само известиоце или еквивалентне механизме?

На државама чланицама је да сами изаберу најадекватнији механизам, односно да изаберу да ли ће имати известиоца или друге еквивалентне механизме. Директива не регулише ово питање. Директивом је предвиђено је да државе чланице предузимају мере са циљем изналажења трајног решења на основу индивидуалне процене најбољих интереса деце жртава трговине људима. Обзиром на све већи број деце из Азије и Африке која путују самостално у потрази за бољим животом, на који начин се постиже трајно решење ако се процени да је у најбољем интересу детета да се исто врати у своју матичну породицу, односно у земљу порекла?

Одрживо решење не подразумева увек повратак детета у матичну земљу, процењује се у сваком конкретном случају шта је у најбољем интересу детета и то у складу са ЕУ Смерницама за систем заштите деце.

Биће донета посебна одлука ЕУ о најбољим интересима детета у процесу миграција.

6. Конвенција Савета Европе о борби против трговине људима као једну од отежавајућих околности предвиђа када је дело извршено од стране јавног функционера у обављању његових дужности. Каква је препорука Комисије у погледу евентуалног уношења овакве одредбе у кривично законодавство?

Нема посебне одредбе која би се односила на тај случај.

7. Оквирна одлука Савета 2001/220/ПУ од 15.01.2001. године о положају жртава у кривичном поступку, успоставља низ права жртава у кривичном поступку, укључујући право на заштиту и обештећење.

Какав је став Комисије у погледу оснивања посебног фонда за компензацију жртвама трговине људима?

Директива поставља минималне стандарде, ово би се рачунало као да држава чланица даје већа права које нису обавеза по Директиви, али држава може да постави и више стандарде.

Трговина оружјем

1. Да ли у ЕУ постоје обавезујући стандарди у области трговине оружјем (осим Протокола уз Конвенцију УН о транснационалном криминалу) за институције или органе задужене за обележавање и праћење оружја, његових делова и муниције

(посебно који су обавезујући стандарди за правне субјекте који поседују лиценцу којом су овлашћени да врше обележавање оружја његових делова и муниције)?

Нема јединственог ЕУ система за обележавање већ је заснован на националним, али немамо ниједан комад оружја у ЕУ који није жигосан, и треба да да буде у складу са протоколом, ово је елемент који треба да се ревидира. Обележавање муниције се разматра: нема документа који обавезује обележавање делова оружја и муниције, али је покренута иницијатива да се дају прецизније дефиниције процедура обележавање, процедура деактивирања оружја ..оно што је важно је заједничка дефиниција незаконитог, сви треба да имају и исту дефиницију оружја, и сад то имамо.

2. Да ли у земљама ЕУ постоји јединствени систем (или унификована пракса међу земљама чланицама) контроле оружја, његових делова и муниције од произвођача односно увозника до крајњег корисника?

нема уједначене праксе контроле на нивоу ЕУ – препуштен је националним агенцијама (принцип: национални систем – заједничко ЕУ разумевање проблема); дозволе – постоји општи систем који постоји на основу Уредбе 258/2012 која се бави питањима дозвола, извоза, увоза, итд; национални органи издају дозволе, а дозволе су признате од стране других држава чланица. Постоји институт привременог увоза где су обухваћени нпр. ловци или спорстички стрелци као изузетак (*European firearm pass*); *European firearm pass* је раније признаван само унутар ЕУ; уведен Директивом 51 из 2008. а Уредбом од прошле године је овај институте проширила и на неке друге врсте увоза.

20. ЗАДРЖАВАЊЕ ПОДАТАКА

На почетку је представник ГД за проширење истакла да је важно да разумемо прописе у области задржавања података јер су већ уочене одређене неусађености законодавства ЕУ са прописима и стандардима ЕУ.

1. Проблематика задржаних података је увек интересантна државним органима који се баве борбом против криминала, иако смо Будимпештанску конвенцију инкорпорирали у наш систем, у том смислу је и моје питање. У ком смислу је исправно да се дефинише процедура за добијање задржаних података и дефинисање јасне разлике што многе државе раде, између претплатничких и власничких података и података остварених у комуникацијама, са друге стране.

Ово је процедурална разлика да ли ће ови подаци бити тражени и добијени од стране полиције или само на основу наредбе суда.

2. Да ли постоји могућност да надлежни орган од интернет провајдера са друге територије то затражи директно од њега, или је потребна дозвола

ЕУ нема посебне стандарде како се тим подацима може приступити. Транспарентније и ефикасније за провајдере је да се понашају у складу са одредбама о задржавању података у оба случаја.

Са аспекта заштите података такмо где су подаци дати, њихово право се и примењује. Провајдери треба да се понашају у складу са националним прописом земље у којој се налазе. Уколико је међународна компанија имењује се узајамна правна помоћ.

21.САРАДЊА У ОБЛАСТИ БОРБЕ ПРОТИВ ДРОГА, МЕЂУНАРОДНИ ИНСТРУМЕНТИ, ПРАВОСУДНА САРАДЊА У КРИВИЧНИМ СТВАРИМА

1. Да ли на нивоу ЕУ постоје унифицирани обавезујући стандарди у области уништења заплењених дрога и у ком формату?

доставиће накнадно, то је надлежност држава чланица

2. . Да ли Комисија за уништавање психоактивних контролисаних супстанци као тело одговорно за контролу уништавања психоактивних контролисаних супстанци може да буде и тело одговорно за уништавање прекурсора?

доставиће писмено

3. Како обезбедити хоризонталну координацију свих релевантних институција у борби против дрога? Који су примери добре праксе у земљама чланицама?

Хоризонтална координација – већина земаља примењује праксу успостављања централног тела на нивоу Владе, док у мањем броју координацију обавља Министарство здравља или нека друга институција кроз рад одређене Агенције. Не постоји најбоља пракса или искуство, већ се као упоредни елементи узимају култура, традиција или геостратешки положај земље.

4. Који су, према искуству земаља чланица, најделотворнији начини укључивања организација цивилног друштва у израду и имплементацију стратегије против дрога?

- Невладин сектор може доста да помогне у области смањења потражње дрога и веома је важно шта организације цивилног друштва имају да кажу. Поновљено је да постоји могућност коришћења програма Таекс.

5. Који су примери добре праксе земаља чланица Европске уније код увођења алтернативних мера пеналним мерама над зависницима од психоактивних супстанци?

Алтернативне мере за употребу одређених легалних дрога – ЕУ спроводи студију која има за резултат испитивање резултата најбоље праксе у државама чланицама на основу које ће бити донете нове мере

6. Питање је да ли постоје механизми за убрзавање процедуре за стављање нових облика психоактивних супстанци и дрога на ЕУ листе?

- Европска комисија је пре две недеље, предложила нови обавезујући акт који за циљ има ефикасност и брзину постављања на листу нових психоактивних супстанци. Овај акт могуће је погледати на интернет страници ЕУ са фазама у процесу и подели рада и упоредном анализом са постојећим актима

ЕВРОПСКИ НАЛОГ ЗА ХАПШЕЊЕ И ПОСТУПАК ЕКСТРАДИЦИЈЕ, ИНСТРУМЕНТИ ВЕЗАНИ ЗА ПРИТВОР, КОНФИСКАЦИЈА, ЗАМРЗАВАЊЕ ИМОВИНЕ И ФИНАНСИЈСКЕ КАЗНЕ

1. Према Закону о међународној правној помоћи у кривичним стварима Републике Србије, закљученим билатералним уговорима, као и Европској конвенцији о екстрадицији, изричито је предвиђено, као један од услова за екстрадицију окривљених и осуђених лица, да постоји обострана кажњивост, односно да је кривично дело као такво предвиђено законодавством и стране молиће и замољене стране. Имајући у виду одредбе Европског налога за хапшење, према коме се не тражи обострана кажњивост у погледу таксативно наведених дела у налогу, молимо за обавештење на који начин су државе чланице ЕУ у својим унутрашњим законодавствима решиле наведено питање како би наведену информацију имали у виду у даљем раду на усаглашавању нашег законодавства са законодавством ЕУ?

Расписивање налога за лишење слободе лица за која се основано претпоставља да се крију ван ЕУ би била домаћа одлука, одлука издата од

стране домаћег суда. Оквирна одлука не хармонизује ова питања, не даје смернице за ова питања, сасвим је различита ситуација у ова два случаја, а једно од највећих питања када је у питању проблематика ЕНХ је његова превелика употреба за мања кривична дела. Суд када доноси одлуку размишља о ЕНХ не као о алтернативи домаћем захтеву, већ одмах размишља о издавању налога, па се поставља питање да ли се он превише употребљава и када то није потребно.

Са овим СИС нема никакве везе, може имати везе са Интерполом, а како је то пренето у национално право питање је за домаће законодавство.

2. Да ли неке од земаља чланица ЕУ су задржале одређена ограничења у погледу изручења сопствених држављана?

Наведен је пример четири државе међу којима је и Аустрија.

3. На који начин се спроводи поступак између држава чланица ЕУ у погледу признања и извршења судских одлука у кривичним стварима, односно да ли се ове судске одлуке, као и одлуке у вези са надзором над условно осуђеним и условно ослобођеним лицима извршавају на начин да се одмах настави са издржавањем казне односно надзором или се примењује поступак измене казне предвиђен законодавством државе извршења казне?

Спроводи се поступак наставка издржавања казне.

4. Какав је статус билатералних уговора између држава чланица и да ли се они и када примењују, као и да ли је међу државама чланицама било случајева посебних уговора о правној помоћи?

Одговор је да је могуће закључивање споразума међу државама чланицама ЕУ у погледу ЕНХ, сходно члану 31. Оквирне одлуке јер ово нису искључиво ЕУ компетенције, зависи доста и од билатералних споразума.

5. Код општих видова међународне правне помоћи у кривичним стварима један од услова за пружање правне помоћи је обострана кажњивост. Како је ово питање регулисано прописима Европске уније у случајевима пружања општих видова правне помоћи?

Ово је питање хоризонталне координације, ефективно би зависило од државе која извршава налог. Постоји одредба да се затражи став националног правосудног система, ако уколико имате комбинацију, на пример код прекограничног криминала, па имате некога кога тражи више

држава чланица, тада државе морају да се договоре где је најбоље место, где су жртве, где су сведоци.

ЕНХ је софисциран инструмент, имате принципе који су повезани са овим концептом, као што је привремена предаја лица, то значи да ће бити враћени у земљу порекла да им се суди, а не да се то одлаже зато што нису доступна суду. На крају, правосудне власти морају да разговарају једни са другима.

6. Каква је пракса у ЕУ, односно да ли јединице за међународну полицијску сарадњу истовремено расписују и европски налог за хапшење који важи само за територију ЕУ, као и међународне потернице каналима ИНТЕРПОЛ које важе за цео свет, а из разлога када полиција има сазнања да се тражено лице налази ван ЕУ. Ко доноси одлуку?

Искључиво суд приликом расписивања европског налога за хапшење, Оквирна одлука не хармонизује ова питања, не даје смернице за ова питања, сасвим је различита ситуација у ова два случаја, а једно од највећих питања када је у питању проблематика ЕНХ је његова превелика употреба за мања кривична дела. Суд када доноси одлуку размишља о ЕНХ не као о алтернативи домаћем захтеву, већ одмах размишља о издавању налога, па се поставља питање да ли се он превише употребљава и када то није потребно.

7. Да ли се европски налози за хапшење на форматизованом обрасцу уносе у SIS II од стране националних јединица SIRENE заједно са фотографијом и отисцима траженог лица?

Користе се форматизовани обрасци

8. Који се методи користе у земљама ЕУ за израчунавање вредности имовине проистекле из кривичног дела, противправне имовинске користи и инструмената извршења кривичног дела уколико је имовина нестала, продата или пренесена на треће лице, и у којим документима су ови стандарди садржани?

Доставиће писмени одговор

9. Какав је механизам оптерећивања дохотка окривљених и повезаних лица за одузимање противправне имовинске користи, одузимање имовине из кривичног дела и компензација жртвама и породицама жртава? У ком проценту одузета имовина се расподељује жртвама и држави?

Када се ради о одузимању и замрзавању мора се гледати локација имовине ако сматрате да је било каква имовина лоцирана у једној земљи на основу иницијалног налога. Ако је ван оквира ван ЕУ морате то да преточите у облик правне помоћи. Нема конфликта само по себи већ је реч о поступку да се лоцирају средства. Располагање том имовиним подлеже закону те земље. Средства остају у земљи која извршава тај налог, док док молила не повуче налог.

10. У документу „*The EU Internal Security Strategy in Action: Five steps towards a more secure Europe*“ наводи се да ће ЕУ дефинисати индикатори за успешност рада Канцеларија за повраћај имовине (ARO). Да ли су ови индикатори дефинисани, ради даљег усклађивања праксе у Србији? Исто питање се односи и на смернице најбоље праксе како спречити криминалне групе да поново стекну одузету имовину.

Питање није постављено због недостатка времена

11. Да ли се лицима која су у програму заштите сведока одузима имовина ако је стечена кривичним делом

Одговор ће доставити писаним путем

12. Да ли је могуће закључивање споразума међу државама чланицама ЕУ у погледу ЕНХ да би се олакшала његова примена и да ли има случајева у пракси?

Одговор је да, сходно члану 31. Оквирне одлуке јер ово нису искључиво ЕУ компетенције, зависи доста и од билатералних споразума.

На питање главног преговарача у оквиру ког поглавља ће се ова област усклађивати одговорено је у оквиру поглавља 24.

СИСТЕМ КАЗНЕНЕ ЕВИДЕНЦИЈЕ

Систем казнене евиденције

Циљ информационог система ЕКРИС је да се обезбеди електронска размена података о правосудним осудама за држављане земаља ЕУ, између тих земаља. Ово с тога што је неопходно да држава чији је држављанин лице које је осуђено у другој земљи чланица има тај податак како би га унела у своју националну казнену евиденцију, али га и проследила даље – по захтеву друге земље чланице - у правно заснованим случајевима, и то не само везано за потребе вођења кривичног поступка, већ и за друге - административне потребе (запослење нпр.). ЕКРИС је децентрализован информативни систем преко кога земље чланица размењују податке из казнене евиденције, у складу са номенклатуром кривичног дела и санкције (из анекса Одлуке о ЕКРИС) – тренутно овај систем користи 25 земаља чланица (изузев Малте, Словеније и Португала). Истакао је и рокове за обавештавање државе чији је држављанин осуђено лице о донетој пресуди, као и о одговору по захтеву треће земље за достављање података о осуђиваности. Предвиђена је и могућност прослеђивања и отисака прстију (опционо). Подаци о осудама се могу размењивати и у друге сврхе (осим ради потребе вођења кривичног поступка), али у том случају о давању података свака земља одлучује у складу са националним законодавством.

1. Да ли се пресуда или обавештење о пресуди (сагласно овим уредбама) које се доставља земљи чији је држављанин осуђено лице, у националну казнену евиденцију уноси у изворном облику или се уподобљава са националним законодавством у циљу даље адекватне употребе, управо због потребе одлучивања о постојању правног основа за даљу дистрибуцију по захтеву трећих земаља и то за тзв. административне потребе, односно када није у питању потреба вођења кривичног поступка?

Само део података из стране пресуде се уносе у ЕКРИС, и то према номенклатури која је дата у анексима Одлуке о ЕКРИС, а како ће се стране пресуде уносити у националну казнену евиденцију, односно да ли ће се преводити – нема јединствене одлуке на нивоу ЕУ – зависи од националног законодавства. Питање језика је дефинисано када је у питању захтев и одговор који иде кроз ЕКРИС.

2. С обзиром да је ЕКРИС децентрализован информативни систем, заснован на протоколима повезаним софтверским решењима и заснован на заштитеној комуникационој мрежи, да ли и на који начин кореспондира са националном базом казнене евиденције?

Механизам аутоматизованог уноса је дозвољен - зависи од земље чланице. ЕУ нуди интеграциони модул за земље чланице у виду web сервиса за интеграцију ЕКРИС са националним сервисима - до сада су само 4 земље чланице развиле свој интерфејс за повезивање са ECRIS системом, а остале користе њихов модул – који је развио DG JUST.

3. У презентацији је истакнута да је предвиђена могућност финансирања ИТ инфраструктуре ЕКРИС, што значи да постоје готова техничка решења за приступ (с

обзиром да су земље чланице имале рок до априла 2012 да приступе ЕКРИС) – каква динамика реализације се очекује од Србије и да ли нам могу бити доступна техничка решења?

Сугерише се транспозиција ове обавезе у национално законодавство – као први корак.

Започињање имплементације захтева транзициони период (регулатива), а дужина зависи од тога да ли имамо везу према sTESTA мрежи. Уколико то не постоји продужава цео просец прикључења кроз изградњу инфраструктуре.

Уколико се жели приступ ЕКРИС пре приступању ЕУ, технички детаљи могу бити доступни али се морају закључити билаерални споразуми са свим чланицама ЕУ.

ЕВРОПАСТ, МЛА 2000, ЗАЈЕДНИЧКИ ИСТРАЖНИ ТИМОВИ, МРЕЖА ЗА САРАДЊУ У КРИВИЧНИМ СТВАРИМА, СПОРАЗУМИ О ПРАВОСУДНОЈ САРАДЊИ У КРИВИЧНИМ СТВАРИМА СА НОРВЕШКОМ, ИСЛАНДОМ И САД, ДИСКВАЛИФИКАЦИЈЕ

1. Да ли нам можете рећи нешто више о образовању заједничких истражних тимова, обзиром да је Р Србија је први пут са Холандијом формирала заједнички истражни тим, немамо искуства са тим, надамо се да ће сарадња дати резултате. Законодавством Републике Србије предвиђени су класични видови саслушавања сведока.

Телефонска саслушања су ограничена на одређена средства, није наведен конкретан пример.

Владимир Божовић се обратио скупу и питао каква су досадашња искуства међународне заједнице у проналажењу токова новца у погледу OFF SHORE компанија, које су често ван зона са којима је ЕУ склопила уговор. Улога ових компанија у приватизацији је веома криминална јер су на туђе име куповали средства из приватизације продавали их и износили новац из земље.

То није само забринутост Србије него и Европе, како појединаца тако и институција. У основи важно је да се води борба против криминалних

организација и да се обрати пажња на финансијске аспекте. Важно да се користи судска сарадња што је пре могуће. Постоје видови борбе против OFF SHORE организација, како би се омогућило утицање на финансијске операције. У овом процесу морамо да се прилагођавамо. Пре тражења помоћи од Европаст морамо да смислимо шта ми можемо да помогнемо. На примеру финансијске проневере у ЕУ један од главних доказа је била страница банкарског рачуна који је био у Италији. Јако је било важно да се дође до Италије, могу да се користе заједнички истражни тимови у ове сврхе, затим од инструмената још привремено или трајно замрзавање имовине и слично.

2. У погледу дисквалификације, одузимања возачких дозвола, да ли на нивоу ЕУ постоји јединствена евиденција одузетих возачких дозвола и на који начин се може приступити тој евиденцији?

Не постоји таква евиденција, све се сакупља појединачно, сврха Екрис да се информације ставе на располагање.

III ДАН (04. октобар 2013.год)

ШЕНГЕН КОДЕКС О ГРАНИЦАМА И КОМПЛЕМЕНТАРНЕ/ДЕРОГАТИВНЕ МЕРЕ, ФРОНТЕКС , ФИНАНСИЈСКА ПОМОЋ УПРАВЉАЊУ ГРАНИЦАМА, SOFT LAW И НАЈБОЉЕ ПРАКСЕ УПРАВЉАЊА ГРАНИЦАМА

1. CELEX: 32002R0562 ДИРЕКТИВА SBC, на који начин се утврђује да ли лице које прелази државну границу поседује довољно средстава за издржавање, уколико као доказ за наведено приложи платне картице?

Када држављанин треће земље у поступку доказивања поседовања средстава за издржавање покаже платне картице, не постоји утврђени стандард за проверу колико новца има на картици, већ се испуњеност наведеног услова цени у складу са другим околностима наведеног случаја. Пракса је различита, те се на пример у Шведској тражи извод са банковног рачуна.

2. На који начин гранични органи задужени за спољну границу шенгена утврђују прекорачење боравка од 90 дана у периоду од шест месеци?

Постоји процедура за утврђивање боравка држављанина трећих земаља за период боравка од 90 дана у 180 дана, на основу улазних и излазних печата док се период између сабира. У случајевима попуштања у граничној контроли у сваком случају се држављанима трећих земаља мора оверити путна исправа и на улазу и на излазу на спољним границама шенгена.

3. Да ли постоји стандард за израчунавање оптималног броја потребних полицијских службеника за контролу на спољним границама шенгена?

Не постоји стандард за израчунавање оптималног броја полицијских службеника задужених за спољну границу шенгена, већ сама држава чланица опердељује адекватан број службеника у зависности од броја граничних прелаза, промета преко државне границе, дужине границе која се обезбеђује, географских карактеристика и слично.

4. CELEX: 32002R1931 ДИРЕКТИВА Local border traffic, на који начин се билатералним уговором одређује зона у обе земље, уколико није утврђена граница и извршена демаркација?

У сваком случају питања пограничне зоне се морају уредити билатералним уговором који мора бити у складу са Уредбом 1931 из 2006. године и у конкретном случају држава чланица је у обавези да пре потписивања билатералног уговора нацрт билатералног уговора достави Европској Комисији на мишљење.

5. CELEX: 32004L0082 ДИРЕКТИВА која регулише обавезе превозника да доставе податке о путницима. Да ли се у пракси дешава да су неке авио компаније и санкционисане у складу са мерама из Директиве?

Што се тиче обавеза авио превозника да податке о путницима достави благовремено нису у могућности да одмах доставе податке о томе да ли је и на који начин нека авио компанија санкционисана за наведени пропуст, али да се прописи из директиве која регулише ова питања примењују. Накнадно

ће доставити податке о санкцијама које су предузете према авио превозницима.

6. Да ли Фронтекс у наредном периоду планира да појача активности на територији јужног Балкана, обзиром на све већи прилив илегалних миграната?

Фронтекс ће вероватно предузети мере везане за спречавање илегалних миграција преко Грчке и Италије. Такође је речено да се очекује конференција Фронтекса у Бечу, посвећена сузбијању ирегуларних миграција, која би била добра прилика да се наведена питања поставе.

7. На који начин се одређује износ средстава који нова држава чланица ЕУ добија кроз Schengen Facility, да ли се прво раде предлози пројеката или се прво одреди износ па се на основу износа и потреба програмира.

Износ средстава који се добија разликује од државе до државе и да нема јасних критеријума који се одређује.

8. Имајући у виду значај спољних граница, која врста финансијске помоћи, поред ИПА је доступна земљи кандидату за управљање границом?

Нема других фондова који су у овом тренутку доступни осим ИПА фондова. Препорука је да се користи ТАЕКС инструмент.

9. С обзиром да се по стандардима шенгена погранично подручје простира у дубини од 30 до 50 км, а ако свака држава има право да одреди које се локалне административне јединице сматрају пограничним подручјем, да ли земља чланица може кроз одређивање локалних административних јединица да одреди мању дубину пограничног подручја, иако то није стандард шенгена. Ово питање се појавило у преговорима Р Србије и Р Хрватске око закључивања Споразума о пограничном саобраћају.

Веома је важно прецизирање ових питања још у овој фази преговора. Државе билатерално преговарају, а Република Хрватска има обавезу да достави усаглашен нацрт ЕК на мишљење.

ВИЗНА ПОЛИТИКА , БЕЗБЕДНОСТ ДОКУМЕНАТА

1. ДИРЕКТИВА, Кодекс о визама, члан 35. Директиве прописује издавање визе на граничном прелазу. Кома се подноси жалба на одбијање захтева за издавање визе,

да ли се подносиоцу захтева узима биометрија и да ли се подаци о издатим визама на граничном прелазу уносе на ВИС?

Виза на граничном прелазу се издаје изузетно, када подносилац захтева докаже да из оправданих разлога није био у могућности да на регуларан начин прибави визу. На државама чланицама је остављено да пропишу коме се улаже жалба на одбијање захтева. Виза на граничном прелазу се издаје под истим правилима као и виза у ДКП и узима се биометрија. Подаци о издатим визама на граничном прелазу биће унети на ВИС и у ту сврху биометријски подаци подносиоца захтева биће похрањени у ВИС.

2. Да ли постоје специфични услови за издавање визе Д у ДКП?

Заједничка визана политика држава чланица дефинише издавање само краткочних виза, односно виза Ц, те у том смислу поступак и начин издавања визе Д прописује национално законодавство државе чланице. Да ли је ангажовање спољних агенција за прикупљање документације за издавање виза пракса у државама чланицама, и у том смислу да ли је потребно да конзуларни радник ипак види подносиоца захтева за визу?

Сарадња са спољним агенцијама за прикупљање захтева за издавање виза са потребним документима је дозвољена, али је то последње решење и примењује се када је то оправдано и када ДКП није у могућности да прими велики број захтева за визе. То је најчешће у земљама које имају велику територију и велики број захтева за визе као што је Русија и Кина. Уколико је то потребно, конзуларни радник може позвати подносиоца захтева на разговор.

3. Да ли су ВИС и EURODAC на неки начин повезани, или само јединице за азил имају приступ ВИС ради прикупљања чињеница неопходних за решавање по захтеву за азил.

Две базе нису ни на који начин повезане, али зато уколико је то неопходно приликом решавања по поднетом захтеву за азил, овлашћени службеник има право да провери кроз систем ВИС да ли је и која земља евентуално подносиоцу захтева за азил издала визу.

4. Какве су обавезе државе кандидата, односно државе која треба да се учлани, у односу на раније потписане билатералне споразуме који се односе на укидање виза за држављане две земље за носиоце обичних путних исправа, с обзиром да је неопходно да се Уредба 539 која садржи позитивне и негативне листе земаља којима је потребна односно није потребна виза, директно и у целости мора примењивати када се постане члан ЕУ. У складу са тим када је могуће да се ова

директива парцијално примењује, као што је то случај са Бугарском, Румунијом, Кипром и Хрватском.

Билатерални уговори самостално важе, али се у процесу приближавања ЕУ треба водити рачуна о обавезама које проистичу из Уредбе 539, с обзиром да када постане чланица ЕУ морамо без изузетка морамо примењивати Уредбу 539 у целости. Одговор на друго питање је следећи: Док земља не приступи шенгену она издаје националну визу, а уводи праксу и регулативу која је компатибилна са ЕУ и шенгенским правилима.

5. С обзиром на наводе из члана 2 Регулative EC No.2252/2004 у којем се наводи да деца испод дванаест година не подлежу обавези давања отисака прстију приликом подношења захтева за издавање биометријске путне исправе, а у односу на обавезе Комисије из члана 5а, какве су обавезе других држава односно Р Србије с обзиром да је у нашем националном законодавству прописано да свако ко подноси захтев за издавање биометријске путне исправе мора дати отиске прстију без обзира на старосну доб.

У националним регистрима и код издавања личне карте Република Србија може да узима отиске код деце испод 12 година. До момента придруживања Република Србија може код издавања пасоша може да узима отиске деци испод 12 година, али моментом уласка мора да спроведе Регулative 2252. Сада је став да је узимање отисака деци испод 12 година «стресно».

6. Да ли би грађани Србије могли да путују у земље ЕУ са личном картом са унапређеним стандардима, односно функционалностима које имају личне карте у земљама чланицама ЕУ (у погледу садржаја и заштите документа)?

Одговор није био презизан пошто представници ЕК нису били сигурни да ли то може пре уласка у ЕУ, јер је држављанин Србије потребан пасош за улазак у земље ЕУ. Наглашено да нема препрека да РС имплементирамо у документа и до уласка у ЕУ. Такође је наглашено да се приступањем у ЕУ стичу и права као и обавезе (цео пакет) које важе за све члананице ЕУ.

ФАЛСИФИКОВАЊЕ ЕВРА

1. Како је у државама чланицама ЕУ које још увек нису увеле еуро (односно налазе се у поступку увођења) кривично-правно регулисано фалсификовање евра?

У складу са Женевском конвенцијом промовисано је начело недискриминације, евро не ужива посебну заштиту у односу на домаћу валуту.

2. Каква је пракса држава чланица у односу на санкције за правна лица које прописује ова Оквирна одлука Савета – да ли су је у национално законодавство увели кроз одредбе Кривичног законика (којим дефинишу кривично дело Фалсификовања новца) или кроз одредбе неких других аката (као што би био Закон о одговорности правних лица за кривична дела у Србији)?

Није важно у ком закону су садржане одредбе за одговорност правних лица докле год је она дефинисана као кривична одговорност; ипак, у већини држава чланица ове одредбе су садржане у Кривичном законiku.

ДНК

1. Да ли се преко националних јединица SIRENE могу размењивати резултати DNA анализе (подаци о поклапању), као што је то случај преко канала ИНТЕРПОЛ-а?

Преко свих оперативних полицијских канала

2. У нашој лабораторији Националног криминалистичко-техничког центра, ми добијамо ДНК профиле на 15 ДНК маркера у којима је садржано 12 маркера из европског стандардног сета (ESS - European Standard Set). Приликом размене профила, да ли размењујемо само тих 12 ESS маркера или цео профил са 15 маркера?

Може и са 15 маркера

43. ЕВРОПОЛ, ЦЕПОЛ

1. Да ли ће и у којој мери, ЕК на билатералном скринингу у погледу правне регулативе Србије у области заштите података о личности од стране министарства унутрашњих послова у вези сарадње са ЕВРОПОЛ-ом поново ценити испуњеност стандарда у овој области, поготово имајући у виду два позитивна извештаја ЈСБ (Заједнички надзорни орган), један из децембра 2012 којим је известио да је Република Србија достигла степен испуњености стандарда у области заштите података о личности (а на основу евалуационе посете ЕВРОПОЛ-а МУП-у , УМОПС-у од 12. до 15.12.2011. године), и овластио ЕВРОПОЛ да ступи у преговоре са Србијом за закључење оперативног споразума (финална верзија уговора договорена у априлу о.г. 2013 у Хагу), и други из октобра 2013 што нам је предочено и на самом експланаторном састанку .

Предочено је да је свакако напредак Србије у овој области евидентан, и да су стандарди у области заштите података о личности на довољно високом нивоу, јер у супротном ЈСБ у претходном периоду и не би давао сагласност ЕВРОПОЛ-у да започне преговоре са српском полицијом за закључење оперативног споразума.

Такође, нема препрека од стране МБ (Управног одбора ЕВРОПОЛ-а) за даљу процедуру ка Савету министра ЕУ.

Марта Гарсиа Фидалго је на то додала у контексту припреме за билатерални скрининг-када се убудуће јаве оваква питања-уколико смо на неку тему већ претходно извештавали, у неком другом формату као у овом случају или подносили одређене извештаје, не треба сматрати да је ЕК обавештена о томе и да те информације не треба представљати на билатералном скринингу.Треба их поновити на адекватан начин, у складу са потребама и расподелом времена према сатници за билатерални скрининг.

ЦАРИНСКА САРАДЊА, ИНСТРУМЕНТИ ЗА ОПЕРАТИВНУ ПОЛИЦИЈСКУ САРАДЊУ, ПОЛИЦИЈСКА САРАДЊА-ШЕНГЕН

1. Када је могуће приступити Напуљској Конвенцији и уколико постоји могућност добијања статуса посматрача у Конвенцији и пре уласка у ЕУ када је то најраније могуће и на који начин је оствариво?

Конвенцији је могуће приступити након добијања статуса пуноправне чланице,а статус при Конвенцији није могуће обезбедити.

3. Одлуке 2008/615 и 616/JHA представљају у својој суштини тзв.“Прумски споразум“ и његову имплементацију или познатији назив „Шенген III“. Да ли све земље ЕУ – потписнице Прумског споразума имају тзв. CODIS систем за ДНК базу података или је могуће имати неки други систем за складиштење, претраживање и размену података из базе?

Имају наведени систем

4. Да ли све земље ЕУ – потписнице Прумског споразума имају исти АФИС систем за отиске прстију и дланова за складиштење, претраживање и размену или се они разликују од земље до земље?

Немају исти систем

5. Интересује нас да ли све земље ЕУ – потписнице Прумског споразума имају усвојен ISO 17025 стандарде у раду ДНК лабораторија?

Извршиће се евалуација у земљама потписницама

6. Да ли у односу на отиске прстију и ДНК постоји секундарна регулатива ЕУ?

У питању је примарна регулатива

7. Можете ли да нам кажете који правни оквир у области полицијске сарадње омогућава ангажовање прикривених иследника између земаља чланица ЕУ, тј да ли постоји пропис који ближе разрађује методологију сарадње субјеката, поступак издавања легендираних докумената, вођење евиденције, права и обавезе, трошкове, итд. Такође, да ли исти ближе прописује процедуре и начин спровођења теста интегритета.

Нема дефинисаних оквира

8. Да ли у земљама чланицама ЕУ постоје прописи који уређују вођење евиденција насилних навијача и који су услови за увођење особа у те евиденције?

Доставиће правилник на информисање

9. Које правне механизме користе земље чланице ЕУ за спречавање одласка насилних навијача у друге земље ЕУ и ван ЕУ?

Према примерима из националних законодавства држава чланица могуће је: позвати насилног навијача да се јави у полицијску станицу, одредити простор у коме навијачи немају приступ. Основана сумња у насилништво – спречавање преласка границе.

Доставиће студију о путовању насилника.

10. Ако оквирна одлука већ помиње канале Европола и Евроцаста са којима се могу размењивати информације, који су то други канали, односно органи за спровођење закона преко којих се такође могу размењивати информације (дакле списак контакт детаља држава чланица у складу са ставом 1 члан 6- канали комуникације и језик) . ово напред у смислу упознавања са праксом држава чланица с тим у вези .

Оквирном одлуком препоручено је државама чланицама да користе Европол и Евроцаст за размену ове врсте информација, али и да им је остављен простор да за то одреде и неке друге органе за спровођење закона, ако то желе.

ЕК препоручује да то свакако буду канали Европола и Евроцаста.

11. Узевши у обзир чињеницу да се члан 40. Шенгенске конвенције, односи на прекограничну присмотру, тј. могућност да тимови који спроводе опсервацију исту наставе на територији друге земље, да ли се исти члан односи и на контролисану испоруку која представља вид присмотре, тј. да ли се тим чланом омогућава опсервационим тимовима да примопредају објекта (лица које се прати) изврше на територији друге земље, а не искључиво на граничном прелазу, како је то чињено до сада, или је то посебно регулисано?

Прекогранична присмотра (члан 40. Шенгенске конвенције) и Контролисана испорука (члан 73. Шенгенске конвенције) су одвојене специјалне истражне технике и да пошто се контролисана испорука унапред планира, нема додирних тачака са прекограничном присмотром нако обе технике у суштини представљају облик тајног праћења.

ЕКОНОМСКА КРИВИЧНА ДЕЛА УКЉУЧУЈУЋИ ПРЕВАРУ, ОДУЗИМАЊЕ, ЗАМРЗАВАЊЕ ИМОВИНЕ И ФИНАНСИЈСКЕ КАЗНЕ

На групу питања одговори су били уопштеног карактера са генералним закључком да сви институти поменути у питањима постоје али је препуштено државама чланицама да ова питања регулишу националним законодавствима што чине на различите начине али у складу са оквирном Одлуком 2005/212 која као стандард промовише да се ови институти односе на целокупну криминалну активност а не на конкретно кривично дело.

1. Имајући у виду Члан 3. став 2. тачке ц и б Одлуке Савета ЕУ 2005/212, да ли постоји регулатива или смернице која су то слична кривична дела, затим на коме је терет доказивања овако стечене имовине и да ли од тог правила терета доказивања постоје изузеци?

Терет доказивања је на окривљеном, али се праве разлике да ли је имовина окривљеног или је пренета на трећа лица.

2. Да ли се према законодавству држава чланица имовина проистекла из кривичног дела може одузети само уколико је покренут или окончан кривични поступак или оваква могућност постоји без обзира да ли је покренут кривични поступак у неком другом поступку – управном или грађанском?

Да, постоји грађанско одузимање имовине за пореска кривична дела у појединим државама чланицама

3. Који је рок у коме се може покренути поступак за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела одн. да ли се овај поступак мора окончати до окончања првостепеног кривичног поступка или постоји накнадно остављен рок по правноснажном окончању кривичног поступка?

Проширена конфискација у државама чланицама врши се под условом да су испуњене једне од две претпоставке и то да је суд уверен да имовина проистиче из криминалне активности или да постоји диспропорција између имовине и легалних прихода.

АЗИЛ

"DUBLIN" И "EURODAC"

1. У односу на поменуте регулативе, држава чланица је самостално одговорна за тачност података које шаље или штету коју начини лицима о којима обрађује податке (односи се на личне податке и отиске прстију). Да ли „Централна јединица“, односно, „заједнички надзорни орган“ имају ближе процедуре о раду у односу на ове регулативе, где би били дефинисани технички услови квалитета отисака прстију, нпр. захтеве „NIST“ стандарда или слично, као и поступак за случајеве где се не може потврдити идентитет азиланта преко отисака прстију и фотографије, на пример, код лица која имају 14 година, без ИД, а провера идентитета преко ИНТЕРПОЛА или Европол није дала резултат?

Питање се односи на EURODAC, државе чланице прикупљају податке и шаљу централној јединици. Ту нема других обавеза. У случају немогућности потврђивања идентитета азиланта чак и када су употребљени наведени инструменти, у пракси се прави компромис у односу на интерес азиланта.

2. Релевантно законодавство у области азила дозвољава земљама чланицама да уведу повољније услове и у односу на стандарде за признавање статуса и у односу на стандарде који регулишу услове пријема. Са друге стране у самим тим директивама је јасно назначено да је њихов циљ да ограниче секундарне миграције између чланица због разлика у овим условима. Постоје ли додатне смернице или одговарајућа судска пракса која би додатно тумачила који повољнији услови су у сагласности са релевантном директивом?

Нема смерница ни по питању овог ни неког другог питања у оквиру ових директива. Немамо правно обавезујуће смернице. Обавеза је држава чланица да обезбеде услове заштите а ако ураде више то је препуштено држави чланици о којој се ради.

3. Регулатива "EURODAC" у чл. 4 прописује да ће се узети отисци прстију сваког лица старијег од 14 година. Шта се дешава са лицима млађим од 14 година, а посебно са оним лицима која тврде да су млађа од 14 година, а очигледно је да су старија од тог доба?

Законодавство не регулише како се врши процена старости. Једина ствар која може да се уради је да у оквиру исте државе чланице старост се процењује на исти начин. Сви органи који учествују у поступку азила у истој земљи на исти начин прописују старост азиланта.

4. Регулатива за примену "EURODAC"-а, у чл. 2 прописује да је преношење дактилоскопских података, од места узимања до Централног одсека, електронским путем правило, а путем осталих медија (папир, електро-магнетни медији нпр. дискови итд.) изузетак. Које се прилике сматрају изузетним, колико износи рок за доставу података тим путем Централном одсеку, колико износи рок за одговор Централног одсека и како се тај одговор доставља?

Доставиће писменим путем

5. Колико у пракси траје поступак враћања по Даблинском споразуму када се надлежност доказује отисцима прстију, а колико када се доказује другим средствима? Да ли се лица спроводе или иду сама? Ако се спроводе, како се то у пракси ради? Ако се не спроводе већ иду сама, које су гаранције да ће се појавити на одредишту и шта се ради уколико се не појаве?

Ревидиран Даблински споразум садржи прецизније одребе о временском оквиру

6. Када се ради о притвору који може да се одреди тражиоцима азила, питање је да ли се те одредбе односе на појединачне случајеве, када је подносилац захтева починио кривично дело или прекршај и да ли то утиче на доношење крајње одлуке по подном захтеву за азил или се то односи на генералне услове пријема, када је евентуално у питању велики прилив захтева за азил. Конкретно наш сусед Мађарска је променила законодавство о азилу и у њиховим Центрима за азил која су затвореног типа подносилац захтева за азил може остати до 6 месеци или до доношења коначне одлуке.

Одредбе о притвору се односе искључиво на појединачне случајеве и тај притвор не може трајати до окончања поступка за азил. Мора постојати могућност за ревизију ове одлуке.

СТАНДАРДИ У ВЕЗИ СА ТРАЖИОЦИМА АЗИЛА И КОРИСНИЦИМА МЕЂУНАРОДНЕ ЗАШТИТЕ.

1. Релевантно законодавство у области азила дозвољава земљама чланицама да уведу повољније услове и у односу на стандарде за признавање статуса и у односу на стандарде који регулишу услове пријема. Самим директивама је јасно назначено да је њихов циљ да ограниче секундане миграције између чланица због разлога у овим условима. Постоје ли додатне смернице или судска пракса која би додатно тумачила који повољнији услови су у сагласности са релевантном директивом.

Нема смерница ни по питању овог ни неког другог питања у оквиру ових директива. Нема правно обавезујућих смерница. Обавеза је држава чланица да обезбеде услове заштите а ако ураде више то је препуштено држави чланици о којој се ради.

3. ОПШТА ПРОЦЕНА

- Установљено је да је експланаторног скринига добро припремљен
- Делегација Републике Србије је веома задовољна аналитичким прегледом правног поретка Европске уније,
- Презентације су биле професионално припремљене, а саговорници из Европске комисије спремни да објасне суштинаважних европских стандарда,
- На питања на која нису имали одговор показали су спремност за доставу писаним путем, ,
- Представници српске делегације истакли су апсолутну спремност Републике Србије да прихвати правила Европске уније и указали да Преговарачка група Поглавља 24 озбиљно ради на успостављању европских стандарда.
- Делегација Републике Србије је углавном испољила јединственост у наступу,
- Увидом у правне тековине Европске уније у Поглављу 24 „Правда, слобода и безбедност“ појавила се потреба да се за поједине теме укључе и додатне институције у области:
 - Породичног права,
 - Стечаја,
 - Наслеђивања, односно поједине области Међународног приватног права.
- Република Србија се обавезала да ће до 29. 11.2013. Доставити:
 - Презентације на енглеском језику
 - Одговоре на евентуална питања
 - Листу учесника за билатерални скрининг
 - Дневни ред са прецизираном сатницом и листом говорника.
- Република Србија ће са Европском комисијом усагласити листу питања за која је потребно да се доставе детаљније информације о правним тековинама ЕУ за које нису добијени конкретни одговори.

Уочена су извесна одступања од планираног наступа, а која нису била одобрена од стране председника ПГ 24 ни на самом састанку што је била једна од могућности, а предходно је било договорено као принцип рада (Министарство правде и државне управе – Дирекција за управљање одузетом имовином).

4. ПРИЛОЗИ

- Листа присутних на састанку

- Дневни ред састанка

Датум,

Потпис члана Преговарачког тима



Потпис председника Преговарачке групе

