

ЗАПИСНИК СА САСТАНКА ЕКСПЛАНАТОРНОГ СКРИНИНГА

ПОГЛАВЉЕ: 16 – Порези

ДАТУМ СКРИНИНГА: 14. и 15. октобар 2014. године, Брисел, Краљевина Белгија

На експланаторном скринингу за Поглавље 16 – Порези, делегацију Републике Србије предводио је председник Преговарачке групе Ненад Мијаиловић, државни секретар Министарства финансија. Са стране Европске комисије, скринингом је председавао господин Лобковиц из Генералног директората за проширење (DG ELARG). Господин Лобковиц је током уводне речи представио дневни ред састанка и истакао да је ово јединствена прилика за наше експерте да поставе питања и отклоне недоумице око тумачења појединих одредаба правних прописа Европске уније из ове области. Господин Лобковиц је дао реч господину Питеру Ковачу, представнику Генералног директората за порезе и царинску унију (DG TAXUD).

Председник преговарачке групе, Ненад Мијаиловић је током уводног обраћања представио састав делегације Републике Србије на састанку у Бриселу и истакао да састанак прате и колеге у Београду, у Министарству финансија путем видео линка. Такође истакнуто је да се прописи из ове области већ дужи низ година усклађују са правним тековинама Европске уније, али да је експланаторни скрининг изузетна прилика да се са експертима из Европске комисије продискутује о правним тековинама из ове области.

1. НАЛАЗИ/ЗАКЉУЧЦИ НАКОН ПРЕДСТАВЉАЊА ПРАВНЕ ТЕКОВИНЕ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ ОД СТРАНЕ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

1. Европска комисија је, напомињујући да јој је позната садржина Резолуције 1244 Савета безбедности УН, замолила да статистички подаци које ћемо по потреби доставити везано за порезе не обухватају територију Косова и Метохије.
2. Европска комисија се захвалила на унапред достављеним питањима и током састанка одговорила на део питања која су јој прослеђена.
3. Европска комисија се обавезала да ће нам доставити одговоре на неодговорена и додатна питања, као и релевантне примере судске праксе Европског суда правде.
4. На основу одржаних презентација, постављених питања и пружених одговора, као и дискусије током одржаног састанка, закључено је да је састанак скрининга добро припремљен са обе стране и добро вођен од стране председавајућег и шефа делегације Републике Србије.

2. ПИТАЊА ПОСТАВЉЕНА ОД СТРАНЕ ДЕЛЕГАЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ВЕЗИ СА ПРАВНОМ ТЕКОВИНОМ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ И ОДГОВОРИ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

Први дан, 14. октобар 2014.

Сесија 1 – Директно опорезивање

Порез на добит правних лица

Питање бр. 1: Појаснити члан 4. став 3. Директиве 2011/96/ЕУ у делу који се односи на трошкове и губитке који произилазе из расподеле добити зависног друштва, а који се не

одбијају од опорезиве добити матичног друштва (Кроз пример појаснити који су то трошкови, односно губици).

Одговор ЕК: У Директиви се односи на било које трошкове.

Питање бр. 2: У вези са чланом 1. став 8. Директиве 2003/49/ЕЗ, појаснити да ли се Директива не примењује уз кумулативно испуњење два услова: 1) да се камате и ауторске накнаде исплаћују сталној пословној јединица ван граница ЕУ; 2) да се пословање друштва у целиности или делимично обавља преко те сталне пословне јединице?

Одговор ЕК: Да, услови морају бити испуњени кумулативно.

Питање бр. 3: У члану 4. став. 1. и став 2. тачка а) Директиве 2009/133/ЕЗ појаснити шта се сматра стварном вредношћу пренете имовине и обавеза, односно ко и на који начин утврђује пореску вредност пренете имовине?

Одговор ЕК: Директива не садржи одговор на ово питање. То зависи од националног законодавства. Ако је реч о самоопорезивању, стварну вредност имовине одређује порески обвезник, а проверава је пореска управа. Пореску вредност пренете имовине одређују стране које учествују у конкретној трансакцији.

Питање бр. 4: Појаснити у тачки 7. уводног дела Директиве 2009/133/ЕЗ шта се сматра стварним располагањем имовином? Да ли је битан начин на који се располагало имовином?

Одговор ЕК: Сматра се било који облик располагања имовином, ако има капитални добитак.

Питање бр. 5: Да ли можете да нам кроз пример добре праксе објасните члан 5. Директиве 2009/133/ЕЗ?

Одговор ЕК: У случају ако држава чланица уведе пореску олакшицу за улагања у имовину, услов да привредно друштво користи ту олакшицу јесте да издвоји резерву која се не опорезује. Дат је пример државе чланице која уводи пореску олакшицу за улагање у имовину под условом да привредно друштво издвоји резерву.

Питање бр. 6: У вези са дефиницијом „сталне пословне јединице“, како се она разликује од дефиниције из ОЕСД модела уговора? Који је то временски период економске присутности компаније у другој држави чланици, нпр. према ОЕСД моделу то је период од 6 месеци?

Одговор ЕК: Директива на ову тему не даје одговор. Нема ни судске праксе. На држави чланици је да изабере решење.

Питање бр. 7: На који начин се може спречити могуће двоструко неопорезивање прихода од камата и ауторских накнада до којег долази у случају када се, сходно Директиви 2003/49/ЕЗ, у држави извора овај приход не опорезује порезом по одбитку, а држава резидентности примаоца изузима предметне приходе од опорезивања?

Одговор ЕК: Мислите на члан 4.1 Директиве 49. То су посебни финансијски уговори код којих је тешко утврдити о којој врсти прихода је реч. Држава исплатилац прихода опорезује тај приход, дајући му квалификацију у складу са својим националним законодавством. Уколико држава примаоца прихода сматра да је то друга врста прихода дужна је да обезбеди да не дође до двоструког опорезивања.

Питање бр. 8: У члану 1. став 2. Директиве 2003/49/ЕЗ појаснити која држава чланица се сматра *државом извора* у случају када исплату врши стална пословна јединица: да ли држава чланица у којој се налази друштво или држава чланица у којој то друштво има сталну пословну јединицу?

Одговор ЕК: Да би се разумео овај члан треба узети у обзир став 6. Државом извора се сматра држава у којој се налази стална пословна јединица која врши плаћања.

Питање бр. 9: У члану 4. став 3. Директиве 2009/133/ЕЗ појаснити које друштво се сматра *пореско транспарентним*.

Одговор ЕК: Ово је прилично комплексно питање. Како би се правилно разумело, морате узети у обзир компанију која има капитални добитак. Нерезидентна компанија која преноси имовину резидентној компанији сматра се фискално транспарентном. (Одговор ће бити затражен и писаним путем)

Административна сарадња, заједничка помоћ, оперативни капацитети и компјутеризација - директно опорезивање

Питање бр. 10: На који начин се уређује институт службене тајне у државама чланицама а да не буде у супротности са одредбама Директиве 2003/48/ЕЗ?

Одговор ЕК: Ако је појам службене тајне компајбилан са појмом банкарске тајне, државе чланице су у обавези да размењују информације са финансијским институцијама. Тако да ће банке на захтев морати да размењују информације, и то не може да буде ограничено банкарском тајном. Усвајањем ове Директиве, апсолутно се дерогира институт банкарске тајне.

Питање бр. 11: Којој пореској управи треба доставити информације о пореском обвезнику, у тренуку када одређена држава чланица закључи уговор са банком, ако порески обвезник промени пребивалиште (престане да буде резидент)? На који начин банка долази до информације о резидентности пореског обвезника приликом плаћања камата?

Одговор ЕК: Банка је у обавези да дође до сазнања чији је резидент лице коме исплаћује камату. То значи да информацију мора да достави пореској управи оне државе чији је лице резидент. Подразумева се да је банка активна у том процесу. Када банка установи да је лице постало резидент друге државе, банка је дужна да ту информацију проследи банци те државе. Постоје детаљна упутства како се утврђује резидентност физичких лица и та правила се ослањају на правила о спречавању прања новца.

Питање бр. 12: Када говоримо о размени информација на захтев, у Директиви 2011/16/ЕЗ (члан 5), поред тога да се она односи на конкретан случај, наведено је да се та информација може тражити само ако је тело државе која тражи информацију искористило све могућности које му стоје на располагању да би до те информације дошло. Конкретно, о којим могућностима је реч, односно на који начин се може утврдити да је конкретна држава искористила све могућности да дође до одређених информација?

Одговор ЕК: У пракси би било тешко да држава чланица добије ове информације, битно је да испоштује уобичајену процедуру, али ЕК не може да проверава да ли су заиста искоришћене све могућности.

Коментар ЕК бр. 13: Представник ЕК понудио је да достави у писаној форми информацију о најбољој пракси појединих држава чланица на тему организације Централне канцеларије за размену информација (CLO).

Питање бр. 14: Чланом 11. став 2. Директиве број 2011/16/EU прописано је да, у мери у којој то допушта законодавство државе чланице која прима захтев, споразум наведен у ставу 1. истог члана обезбеђује да када су службеници тела које подноси захтев присутни током истражних радњи, они могу интервјуисати поједнице и прегледати евиденције. Да ли у пракси држава чланица већи број држава дозвољава или ограничава активно учешће у истражним радњама?

Одговор ЕК: Немамо потпуне статистике, имамо профиле за одређене државе који су доступни пореским управама држава чланица. Битно је да ваша држава то испоштује како би остале пореске администрације ЕУ имале информације које су им потребне. Однос је отприлике 50% : 50%.

Питање бр. 15: У члану 16. став 3. Директиве број 2011/16/EU је прописано да држава чланица порекла информација може одбити давање информација у року од 10 радних дана од добијања обавештења од државе чланице која жели да проследи информације. Шта се у пракси догађа ако се држава чланица порекла информација накнадно успротиви давању информација из члана 16. став 3, односно по истеку 10 радних дана, а наведена информација је већ учињена доступном некој трећој држави чланици?

Одговор ЕК: Рокове наравно треба поштовати, али је циљ овога да се избегне проблем приликом достављање хитних информација.

Питање бр. 16: У члану 13. став 3. Директиве број 2011/16/EU је прописано да тело које прима захтев, обавештава подносиоца захтева о свом одговору, а нарочито о датуму доставе инструмента или одлуке адресату. Да ли се тело које је поднело захтев само обавештава о датуму уручења или постоји и обавеза достављања изворног документа са доказом о уручењу и ако постоји на који начин се тај документ доставља?

Одговор ЕК: У електронском документу постоји могућност којом одређујете које информације желите да вам се доставе, што укључује и доставу изворног документа са доказом о уручењу.

Питање бр. 17: Да ли постоји обавеза документовања потешкоћа за доставу из члана 13. став 4. Директиве број 2011/16/EU. Појаснити о каквим је потешкоћама реч.

Одговор ЕК: Одговор ћете добити писаним путем.

Релевантни случајеви Европског суда правде

Питање бр. 18: Када Европски суд правде донесе неку пресуду, да ли држава чланица одмах мења своје прописе у складу са пресудом?

Одговор ЕК: Одлуке Суда правде се односе на конкретан пропис неке државе чланице у случају да спор покреће нека институција ЕУ. Ако Суд донесе пресуду у којој утврђује да је одређени пропис у супротности са прописом ЕУ, онда је држава чланица дужна да тај пропис промени. Остале државе чланице дужне су да прилагоде своје законодавство у складу са пресудом. Уколико је законодавство државе чланице у складу са ЕУ законодавством, али поступање (примена) није сагласно прописима ЕУ, национални суд пред којим се води

одређени спор може да упути Европском суду правде захтев за тумачење конкретног прописа. Након добијање мишљења Европског суда правде, национални суд је дужан да донесе пресуду у складу са тим мишљењем.

Питање бр. 19: Шта се дешава у случају промене става суда, да ли он важи за убудуће, или се може применити и на случајеве који су се догодили пре промене става?

Одговор ЕК: Може се десити да суд промени мишљење, али неће истицати да је то супротно у односу на раније пресуде, већ да је то прецизирање претходног мишљења. Важи и за случајеве који су се догодили и пре новог тумачења, а може се применити уколико поступак по жалби у конкретним случајевима није окончан.

Питање бр. 20: Да ли би законска одредба према којој профит компаније не може бити пренет у другу државу, без да су претходно измирене пореске обавезе, био у супротности са принципом слободног кретања капитала?

Одговор ЕК: Сматра да то није у супротности са принципом слободног кретања капитала али да ће проверити ту информацију.

Питање бр. 21: Да ли суд, у материји спречавања злоупотребе пореза, приликом одлучивања искључиво води рачуна о законодавству ЕУ или узима у обзир и најновије стандарде OECD (укључујући решење из BEBS плана)?

Одговор ЕК : Поред прописа ЕУ, суд узима у обзир и ставове OECD у тој материји.

Питање бр. 22: У материји дискриминације, у којој мери се OECD стандарди узимају у обзир и уважавају?

Одговор ЕК: Не можете се само ослањати на стандарде OECD јер су ЕУ закони на тему дискриминације шири у односу на OECD стандарде. Поента је да ли је порески терет већи, ако је то случај онда имате дискриминацију. Перспектива OECD и ЕСП на дискриминацију није иста у свим случајевима.

Сесија 2 – Индиректно опорезивање

Питање бр. 23: Да ли се у акцизном складишту може налазити акцизна роба која је у власништву више лица (Директива 2008/118)?

Одговор ЕК: Да, то није регулисано.

Питање бр. 24: Да ли у том случају постоје неки посебни услови?

Одговор ЕК: Мора да се води евиденција о власницима робе ради контроле.

Питање бр. 25: Да ли евиденција мора бити у папирном облику у складу са чланом 16 директиве 118?

Одговор ЕК: Државе чланице су слободне да се одреде за електронско вођење ових података или папирно. Чешће је електронско.

Питање бр. 26: Да ли се акцизна роба може производити ван акцизних складишта (Директива 2008/118)?

Одговор ЕК: Да. Члан 15, став 2, Директиве 118, каже да акцизна роба може да се производи и ван складишта.

Питање бр 27: Да ли прописати могућност прекида активности у акцизном складишту на одређено време привременом мером, уколико се утврде неправилности, до њиховог отклањања или у одређеном року (нпр. забрана изношења акцизних производа из складишта док се на плати дуговани износ, суспендовање акцизне дозволе, итд.), а не одузимати дозволу (Директива 2008/118)? Да ли се обавезно мора одузети акцизна дозвола?

Одговор ЕК: Наравно да, ако постоје неправилности у вези са акцизном робом, то значи да према Директиви долази до потрошње акцизне роба, и тада акциза мора бити плаћена, и да се неправилност дешава у складишту приликом руковања овом робом. У Директиви је прописано само опште правило о акцизним складиштима, док је препоруком 2000/789 ближе уређен рад акцизних складишта. Саме неправилности не доводе до обавезе одузимања акцизне дозволе. Међутим, држава чланица може прописати да ће се, у случају неправилности које имају за циљ превару или утају пореза одузети акцизну дозволу.

Питање бр. 28: Да ли су отпаци од дувана предмет опорезивања акцизом, и уколико јесу, који орган је надлежан за одређивање шта се сматра отпацима од дувана (Директива 2011/64/ЕЗ)?

Одговор ЕК: Да, члан 5 став 1 тачка б) Директиве 2011/64, уколико су ти отпаци од дувана подобни за конзумацију. Држава чланица сама одређује који ће орган бити надлежан за одлучивање.

Питање бр. 29: Појаснити одређивање минималне акцизе на резани дуван, у смислу да ли је одређивање висине минималне акцизе на резани дуван на начин да тај износ зависи од висине минималне акцизе на цигарете у складу са Директивом 2011/64/ЕЗ. Да ли би то било супротно директиви?

Одговор ЕК: Директива не тражи корелацију између висина минималне акцизе на цигарете и на резани дуван. У Директиви то није регулисано.

Питање бр. 30 : Да ли то значи би да такво одређивање минималне акцизе на резани дуван било у складу са Директивом 64?

Одговор ЕК: То је добро питање. Одговор ће бити достављен писаним путем.

Питање бр. 31: Да ли је фискално обележавање (маркирање) гасних уља уређено Директивим 95/60/ЕЗ, обавезан поступак, уколико је обележавање (маркирање) регулисано националним законодавством (Директива 2003/96/ЕЗ)?

Одговор ЕК: Одговор је да. Постоји заједнички маркер којим се маркира гасно уље и керозин у ЕУ. Међутим, уколико би се утврдило да је заједнички ЕУ маркер, опасан по здравље, у том случају гасна уља би могла да се обележавају на начин регулисан националним законодавством.

Питање бр. 32: Шта се сматра индустријском/комерцијалном сврхом на које се примењују снижене стопе акцизе на енергенте и електричну енергију (Директива 2003/96/ЕЗ)?

Одговор ЕК: Одговор се налази у оквиру члана 8. У питању је погонско гориво које се употребљава нпр. у пољопривреди, хортикултури, за стационарне моторе. У тим случајевима се може применити нижа стопа акцизе, а када нису у потпуности сигурни за могућност примене нижих стопа акциза, потребно је доставити питање ЕК.

Питање бр. 33: Шта се сматра грејањем у пословне сврхе и грејањем у непословне сврхе на које се примењују снижене стопе акцизе на енергенте и електричну енергију (Директива 2003/96/ЕЗ)?

Одговор ЕК: Немамо дефиницију шта се подразумева под грејањем. Генерално не-пословно коришћење је у домаћинствима и за лица која не обављају економску делатност (нпр. хуманитарне организације). Остало је пословно.

Питање бр. 34: За које привредне гране је дозвољена примена снижених стопа акцизе на гасна уља (Директива 2003/96/ЕЗ)?

Одговор ЕК: Члан 17. Директиве, енергетски интензивне активности, износи акцизе могу се спустити до 50%, а чак и да се опорезује са стопом нула. Те мере могу се сматрати за државну помоћ.

Питање бр. 35: Који је начин и поступак обележавања акцизних производа акцизним маркицама у смислу ко може да добије акцизне маркице, где се врши обележавање, да ли се врши повраћај плаћене акцизе приликом уништавања или губитка акцизних производа, да ли се доставља средство обезбеђења приликом узимања акцизних маркица (члан 39. Директиве 2008/118)?

Одговор ЕК: Сем члана 39. Директиве у вези са акцизним обележавањем, то је препуштено одлуци држава чланица. Најчешће сви укључени актери у производњи и промету акцизних производа, могу добити акцизне маркице. Не постоје конкретни чланови за ово питање.

Питање бр. 36: Које су последице уништења и губитка акцизних производа, као и неправилности у току превоза акцизне робе (чл. 37. и 38. Директиве 2008/118/ЕЗ)?

Одговор ЕК: Уколико је дошло до уништења или губитка акцизних производа на која није плаћена акциза, сматра се да је дошло до пуштања акцизних производа у промет. На производе се мора платити акциза. Ако нема могућности да се утврди када је дошло до нерегуларности, сматра се да је до нерегуларности дошло оног дана када је примећена.

Питање бр 37. : Да ли је исти случај са уништењем робе у случају елементарних непогода.

Одговор ЕК: То је покривено овим чланом, и у том случају то се не наплаћује, јер је то ванредни случај. Тиме су покривени и евапорациони расходи. Члан 7, став 4.

Питање ЕК за ЕК: Да ли могу постојати акцизе на друге производе у односу на поменуте у оквиру презентација? То морамо покрити у оквиру билатералног скрининга.

Одговор ЕК за ЕК: То је било покривено слајдом 10. Одговор је да, могу се пријавити акцизе и на друге производе, члан 1, став 2.

Питање председника ПГ: Шта се подразумева под прекограничним формалностима?

Одговор ЕК: Мислим да то подразумева да нема проблема у смислу унутрашњег тржишта.

Питање бр. 38: Како се прати кретање роба која нису обавезни акцизни производи у складу са ЕУ?

Одговор ЕК: Не прати се кроз EMCS, већ се контрола врши кроз редовну административну сарадњу.

Питање ЕК за делегацију РС: Да ли имате акцизе у Србији на друге производе сем на поменуте и на које?

Одговор председника ПГ: Имамо на кафу поред поменутих производа, али размишљамо да уведемо неке и за безалкохолна пића, у будућности.

Други дан, 15. октобар 2014. године

Сесија 2 – наставак

Порез на додату вредност

Питање бр. 39: Шта се, у смислу члана 13. Директиве 2006/112/ЕЗ, сматра телима јавне власти? На основу којих критеријума се утврђује када третирање тела јавне власти као лица која нису порески обвезници може довести до већег (значајнијег) нарушавања конкуренције (када се нарушавање конкуренције сматра значајнијим)?

Одговор ЕК: Ово је питање које треба анализирати од случаја до случаја. Део одговора је дао Суд правде у делу шта се сматра „значајним нарушавањем конкуренције“. Наружавање конкуренције може да буде постојеће или потенцијално, може да штети привреди или другом јавном телу. „Значајно нарушавање“ је тешко мерљиво. Неке државе чланице имају тело које је надлежно за конкуренцију. У сваком случају, ако порески обвезник сматра да је дошло до нарушавања конкуренције он би требало да пријави свој случај суду или надлежном пореском органу. Пореска управа треба сама да прати потенцијално нарушавање конкуренције и да у одређеним случајевима реагује. Дат је и пример Белгије - у оквиру Пореске управе Белгије имају шеме за изузеће и имали су утврђене прагове (threshold). ПДВ Директива налаже да мора да се ради о телу јавне власти, али државе чланице саме дефинишу тај појам (дефиниције иду од најширих до најужих, од чланице до чланице). Препорука је да се усвоји уже тумачење (рестриктивна дефиниција) тела јавне власти, попут држава чланица са севера.

Питање бр. 40: Да ли се вредност расхода добара (кало, растур, квар и лом) опорезује ПДВ-ом у целини или се тај расход у одређеном износу признаје као неопорезиви расход? Ако се расход добара у одређеном износу признаје као неопорезиви расход, који су критеријуми за утврђивање неопорезивог износа расхода?

Појашњење: Реч је о расходу добара који се налази у магацину пореског обвезника, али та роба није испоручена, већ се и даље налази у магацину (нпр: воће које је изгубило на тежини, или у току премештања робе у магацину дошло до оштећења робе). Роба је намењена испоруци другом лицу, али до испоруке није дошло. Какав је порески третман те робе, како настаје опорезив догађај, и како обвезник доказује овај случај?

Одговор ЕК: Проблем је како да порески обвезник докаже да је до таквог случаја дошло. Нпр. пожар или крађа се могу доказати преко осигуравајућег друштва. Расход за који порески обвезник докаже да је стварно настао није опорезив ПДВ-ом. Терет доказивања да је роба уништена/оштећена је на пореском обвезнику (доказ о изгубљеној вредности). Такође постоји могућност да представник пореске управе дође на лице места и констатује штету, о чему се саставља записник. У тим случајевима, обвезник нема обавезу исправке одбитка претходног пореза.

Питање бр. 41: Појаснити дефиницију пореског обвезника за потребе примене правила о одређивању места промета услуга, дате у члану 43. Директиве 2006/112/ЕЗ.

Одговор ЕК: За потребе примене правила о одређивању места промета услуга примењује се проширена дефиниција пореског обвезника. Испоручилац мора да докаже да је у питању В2В трансакција и да је услуга пружена тамо где је потрошач. Тешко је направити разлику да ли је трансакција опорезива или не (у смислу да ли је извршено пореском обвезнику или другом лицу), па се из тог разлога дефиниција пореског обвезника проширује на сва лица којима је додељен идентификациони број за ПДВ. Ближа дефиниција је дата у Спроведбеној уредби 282/2011.

Питање бр. 42: Да ли је у систему ПДВ-а дозвољена продаја испод набавне цене и да ли у том случају настаје обавеза исправке одбитка претходног пореза?

Одговор ЕК: У ПДВ Директиви није утврђена минимална вредност пореске основице. Промет се може извршити по нижој цени. Постоји концепт тржишне вредности (*Open market value*) а то је принцип који се примењује када постоји сумња да нешто није у реду у смислу приватне или правне повезаности. Одлука о примени принципа тржишне вредности је на државама чланицама.

Коментар заменика председника ПГ: Ако се говори о испоруци добара на тржишту, у случају смањења тражње за одређеним добрима, да ли се онда роба може продати по цени која је испод набавне, или ако је током времена изгубила одређена својства, да ли је тада дозвољено продавати робу испод набавне цене и да ли је могућ одбитак пореза?

Одговор ЕК: Да, то је случај са робом која губи на вредности, нпр. прехранбени производи. У овом случају за опорезовани износ ће се узети вредност накнаде која је договорена у тренутку испоруке. Неће бити исправке претходног одбитка. У овом случају се не користи концепт тржишне вредности. Ово питање је било постављено на Одбору Комитета за ПДВ, сугестија ЕК је да се погледају документа са поменутог Одбора.

Питање бр. 43: Да ли се, у смислу члана 90. Директиве 2006/112/ЕЗ, повраћај непродате робе испоручиоцу сматра разлогом за умањење пореске основице или новом испоруком добара? Да ли постоје специфични случајеви по том питању?

Појашњење: Један случај је када прималац робе није задовољан робом па робу врати. Други случај је нпр. када у уговору стоји могућност да купац робе уколико не успе да прода робу трећим лицима, робу може, у одређеном року, вратити испоручиоцу (дошло је до преноса овлашћења над робом, али купац може да врати робу). Да ли је то нови промет или се прва испорука поништава? Није реч о комисионој продаји, нити о обавези враћања, већ пораћај робе постоји као опција.

Одговор ЕК: Потребно је анализирати уговоре. Да ли је право располагања робом пренето. Уколико јесте, дошло је до трансакције, што значи да је враћање робе нова трансакција.

Председавајући ЕК је препоручио да се ово питање накнадно појасни у билатералној комуникацији.

Питање бр. 44: У вези са чланом 214. Директиве 2006/112. У којим случајевим се додељује идентификациони број за ПДВ на основу стицања добара унутар заједнице. Да ли постоји одређена вредност стицања на основу које се добија идентификациони број за ПДВ?

Одговор ЕК: Држава чланица може тражити идентификациони број примаоца. Пракса у државама чланицама је различита. Ако мислите на праг који је потребан да би се добио идентификациони број за ПДВ. Праг дефинишу државе чланице. Минимум је 10.000 евра. Трансакције чија је вредност испод утврђеног прага се третирају као В2С трансакције, а изнад је В2В, и онда тражите број од надлежног пореског органа. В2В трансакције се увек опорезују у месту потрошача, док В2С у месту испоручиоца.

Појашњење бр. 45: Да ли лице може добити идентификациони број пре него што пређе тај праг, или је то основни услов за добијање, тј. да ли може да оптира и да тражи ПДВ број пре него што пређе прописани праг?

Одговор ЕК: Да, лице које није прешло тај праг може да оптира и да добије ПДВ идентификациони број, независно од тога што није прешао тај праг.

Питање бр. 46: Да ли постоје услови за стицање статуса пореског заступника, и која су у овом случају права и обавезе и одговорност за плаћање ПДВ-а? Мисли се на пореског пуномоћника (*tax representative*).

Одговор ЕК: Услови за стицање својства пуномоћника нису прописани Директивом, већ су уређени националним прописима. Његове обавезе су да представља пореског обвезника и он је тај који је дужан и одговоран за плаћање пореза.

Појашњење РС: Да ли порески пуномоћник може бити и правно и физичко лице?

Одговор ЕК: Не знам да ли постоји ограничење. Вероватно зависи од државе чланице. Њима је битно да је лице у могућности да плати порез. Тада се може тражити одређена гаранција. И онда може бити и правно лице.

Појашњење: Да ли постоји неко упутство или материјал на ову тему које је издала ЕК?

Одговор ЕК: Нема нешто одређено на ову тему, али ћете пронаћи информације на интернет сајту. Тамо су приказани захтеви држава чланица и назначено је да постоје разлике између различитих држава, једни имају обимније захтеве, други не. Могу проверити да ли има још неки извор. (*Vademecum for operators*)

Питање бр. 47: По питању повраћаја ПДВ-а из трећих земаља на основу реципроцитета, који су модели ових уговора, и како се они технички закључују? Да ли је довољно да постоји само фактички реципроцитет?

Одговор ЕК: Ови међународни уговори нису моја стручна област. Пракса држава чланица је различита нпр. Белгија и Аустрија не траже реципроцитет, док то друге државе нпр.

Франциска и Шпанија траже. На сајту у *vademekum-u* се могу видети примери које државе траже реципроцитет, а које не.

Питање бр. 48: Да ли можете дати пример код посебних режима опорезивања. Да ли у некој држави чланици постоји законом уређен систем опорезивања по паушалној стопи за ПДВ (члан 281. Директиве)?

Одговор ЕК: Да, постоје државе чланице које имају ове шеме (нпр: Шпанија и Белгија). Као на пример фризерски салони и киосци који продају прехранбене производе.

Питање бр. 49: Да ли је у складу са Директивом 2006/112/ЕЗ да РС уговором о донацији, уговором о кредиту или зајму или другим међународним уговором, предвиди пореско ослобођење за промет или увоз који би иначе био опорезив ПДВ-ом или за то треба посебно одобрење ЕК?

Одговор ЕК: Када постанете држава чланица, не можете више једнострано одлучивати о пореским изузећима. Зато морате поштовати општа правила из Директиве. Међународни уговори не могу бити изнад Директива, са чим сада имају проблеме неке „нове“ државе које су последње приступиле ЕУ.

Питање бр. 50: У вези са чланом 78, став 1, тачка 2, да ли можете да нам дате пример када се царина укључује у пореску основицу за испоруку добара и пружање услуга?

Одговор ЕК: Ако мислите на опорезив износ на увезену робу, ово није моја ужа специјалност, одговорићемо вам писменим путем. Једино на шта треба да се ослоните је члан 86, где имате ове трошкове који треба да буду укључени у царинску вредност.

Појашњење РС: Нама треба одговор на члан 78? Да ли можете за њега да нам дате неки пример?

Одговор ЕК: Не могу дати пример у овом тренутку.

Питање бр. 51: Члан 203. Директиве. Да ли то подразумева да лице које искаже ПДВ у рачуну нема могућност да измени тај рачун, да ли тај ПДВ мора бити плаћен или постоји могућност корекције или сторнирања таквог рачуна?

Одговор ЕК: Циљ овог члана је да уколико на рачуну постоји ПДВ, тај трошак се може одбити од стране примаоца рачуна. Мора се узимати у обзир и да ли је давалац рачуна поступао у доброј вери. С тим у вези, ако је поступао у доброј вери, може се извршити корекција рачуна. Уколико је поступао у циљу преваре, онда исправке нема.

Индиректно опорезивања – пресуде Европског суда правде

Питање бр. 52: Поступак ЕК као чувара уговора у случају када држава чланица повреди неки закон или уговор, шта се дешава када одговор државе чланице није задовољавајући? У којим случајевима ЕК неће послати друго писмо држави чланици?

Одговор ЕК: Не постоји листа ситуација у којима ЕК неће поново слати писмо држави чланици али постоје примери. Нпр. када је нејасна ситуација да ли је поступање државе чланице у складу са правом ЕУ, или надлежни орган ЕУ разматра то питање и може доћи до закључка да је држава чланица у праву. Тада ће се ЕК уздржати од поступања.

Питање бр. 53: Који је уобичајени период од тренутка када се поднесе жалба суду до тренутка доношења саме пресуде?

Одговор ЕК: У просеку око 18 месеци.

Питање бр. 54: Када сте рекли да у ПДВ-у има преко 600 пресуда ЕСД, у којој области је највише било жалби, тј. пресуда?

Одговор ЕК: Право на одбитак и пореска основица.

Питање бр. 55: Да ли постоји пресуда на тему споредног промета? Да ли постоји пресуда на тему ваучера? У споредан промет подразумевамо нпр. када се приликом продаје часописа добија нрп. поклон, да ли то може да се посматра као јединствена целина? Да ли се тај поклон опорезује по јединственој пореској стопи?

Одговор ЕК: За овај споредан промет је донето много пресуда. Најважнији случај је *card protection план* (пресуда из 1996.). После тога је постојао велики број пресуда у којима су изнети исти ставови. За ваучере постоји *granton advertasing* случај. Највећи број случајева је из Велике Британије. Случајеви ће вам бити прослеђени.

*Административна сарадња, узајмна помоћ, оперативни капацитети и компјутеризација
Превенција пореске евазије и избегавања плаћања пореза/Узајмна помоћ*

Питање бр. 56: Молимо вас за појашњење услова под којима надлежно тело једне државе чланице пружа информације надлежном телу друге државе чланице у смислу члана 54. Уредбе 904/2010, и члана 25. Уредбе 389/2012. Појашњење тачке а) да ли ЕК води неку врсту евиденција о овим случајевима и шта се сматра великим административним оптерећењем у смислу цитираних чланова с обзиром да у овој ситуацији стандард неће бити исти за све пореске администрације? Када је у питању став б), занима нас како држава подносилац захтева доказује да је исцрпила уобичајене изворе информација које је у тим околностима могло користити за добијање тих информација?

Одговор ЕК: Непропорционално пореско оптерећење није дефинисано. Постоји списак практичних случајева и примера који објашњавају шта се под тим подразумева. Формирана је радна група која је сачинила листу диспропорционалног терета. Што се тиче другог дела питања, ово је тешко доказати, али је битно да чувате доказе о томе да сте покушали да исцрпите све извора информација чиме ћете доказати да су све могућности искоришћене пре обраћања другој држави, имајући у виду да вас та држава може одбити због тога.

Питање бр 57: Можемо ли добити поменути листу?

Одговоре ЕК: Биће вам достављен овај списак.

Питање бр. 58: У свом одговору сте поменули да је битно чувати доказе да су исцрпљене све могућности за добијање информација, имајући у виду поменути разлог за одбијање давања информација од стране државе чланице којој је захтев упућен. Да ли то значи да је, пошто је држава чланица којој је захтев упућен, већ једном одбила захтев, могуће поново поднети исти захтев уз документовање да су исцрпљени сви уобичајени извори информација у земљи?

Одговор ЕК: Да.

Коментар ЕК: До сада нисмо имали проблема са овим питањем. Постоји центлменски споразум да се не прослеђују захтеви уколико све претходне могућности нису исцрпљене. У малом броју случајева дође до одбијања (10 од око 45000 случајева годишње). На већину рутинских захтева у вези са акцизама може аутоматски бити одговорено, без слања захтева.

Питање бр 59: У ком моменту се држава чланица може обратити другој држави чланица за наплату потраживања (нпр. по коначности решењу односно другог акта којим је утврђена пореска обавеза), а у вези са чланом 11, став 1, односно чланом 14, став 4, Директиве 24/2010?

Одговор ЕК: Ово питање пошаљите писаним путем.

Питање бр. 60: Молимо вас да појасните примену одредбе члана 5, став 2, тачка а), Директиве 24/2010 у смислу недостајања информација од стране друге државе чланице када се ради о информацијама у вези са наплатом сличних потраживања насталих у другој држави чланица и у ком року се доставља обавештење о разлозима одбијања у смислу члана 5, став 4, наведене Директиве.

Одговор ЕК: Ако се пошаље захтев надлежном органу државе чланице, а он нема могућност да одговори јер нема информацију, мора о томе одмах обавестити оног ко је захтев поднео. У супротном се губи време. У овом случају важи начело реципроцитета.

Питање бр. 61: Да ли се приликом предузимања активности на пољу наплате потраживања од стране друге државе чланице, примењују искључиво одредбе националног законодавства друге државе чланице, па и у смислу одредби, којима се уређује застарелост за наплату потраживања (Директива 2010/24/ЕУ)?

Одговор ЕК: У принципу да. Постоје одређени изузеци. Ради се о члану 19. Прати се национално законодавство државе којој је захтев поднет.

Питање бр. 62: Ограничења у обавезама државе чланице којој се упућује захтев, а која се тичу застарелости, прописана су чланом 18. наведене Директиве. Шта се сматра датумом доспећа потраживања у смислу члана 18, став 2, ове Директиве? Датум доспелости пореске обавезе или датум коначности решења о утврђивању пореске обавезе?

Одговор ЕК: Одговор ћете добити писаним путем.

Питање бр. 63: Молимо вас да појасните применау одредбе члана 12. Директиве 2010/24/ЕУ. Шта се сматра јединственим документом а шта почетним документом?

Одговор ЕК: Одговор ћете добити писаним путем.

Питање бр. 64: Молимо вас да појасните одредбе члана 18, став 1, Директиве 24/2010.

Одговор ЕК: Одговор ћете добити писаним путем.

Превенција пореске евазије и избегавања плаћања пореза/компјутеризација

Питање бр. 65: Да ли постоји или је у плану израда мапе пута у којој су јасно дефинисани технички захтеви и рокови повезивања на системе VIES и EMCS?

Одговор ЕК: У презентацији је истакнуто да постоје планови за ово питање. Тестирање морате започети 4 месеца пре приступања. Али то зависи од избора за који се определите, односно да ли ће пореска управа развијати сопствени систем или га набавити кроз систем јавне набавке? Треба предвидети довољно времена, и са активностима треба започети најмање две године пре датума приступања.

Питање бр. 66: У вези са разменом података преко VIES система, да ли треба мењати структуру пореског идентификационог броја и да ли он треба да има одређени национални префикс?

Одговор ЕК: Порески идентификациони број почиње кодом државе и има максимално 12 карактера. Национални код и 12 карактера.

Питање бр. 67: Да ли у моменту приступања Европској унији, може постојати још неки обавезујући систем поред постојећих система? И који би то системи били?

Одговор ЕК: Сви системи који буду били текући мораће се имплементирати у национални систем до датума приступања (набројани системи: EMCS, VIES, повраћај ПДВ-а, штедња, директно опорезивања и DAC 2). У просеку две године је потребно за увођење једног система. Зато је неопходно водити рачуна о потребним ресурсима за истовремено увођење више система. На презентацији су ознаком N системи које пореска администрација државе мора сама да развије.

3. ОПШТА ПРОЦЕНА

Генерална оцена је да је састанак експланаторног скрининга био изузетно користан и да је ово била прилика да се у детаље продискутују многа питања како би Република Србија боље разумела своје обавезе у погледу усклађивања са правним тековинама Европске уније.

Европска комисија је истакла значај коришћења различитих врста помоћи које пружа, посебно TAIEХ.

Током закључних разматрања, делегација Републике Србије се обавезала да ће до 24. октобра 2014. године доставити питања на која нису добијени одговори, односно која захтевају писане допуне. Европска комисија се, са своје стране, обавезала да ће доставити одговоре на неодговорена и додатна питања најкасније до 21. новембра 2014. године.

Такође, договорено је да ће Европска комисија доставити питања потребна за припрему презентација за састанак Билатералног скрининга до 15. јануара 2015. године. Делегацији Републике Србије је одређен рок да на ова питања одговори најкасније до 13. фебруара 2015. године.

Презентације Републике Србије ће, по договору, бити достављене ЕК најкасније до 20. фебруара 2015. године.

Закључено је да ЕК треба да предузме следеће активности:

- пошаље референце везане за законодавство у државама чланицама у вези са опорезивањем капитала;
- достави примере из праксе за Директиву 2011/16, члан 4 – где су државе чланице исцрпле сва средства добијања информација од друге државе чланице;

- достави пример судске праксе, у вези са пресудом *Card Protection Plan Ltd (CPP) v Commissioners of Customs & Excise*, C-349/96, из 1996. године;
- достави извештај пројектне групе за узајамну помоћ у вези са листом мера које су доступне и које се морају искористити пре него што се потражи помоћ друге државе чланице, ово у вези са теретом који се пропорционално јавља ако држава чланица затражи помоћ другој држави.

Делегација РС је дужна ЕК да:

- достави информације о томе да ли је порез на капитал био примењиван пре 1. јануара 2006. године,
- пошаље преведено законодавство које се односи на акцизе на добра која нису регулисана у ЕУ.

Предвиђено је да се састанак билатералног скрининга одржи 5. и 6. марта 2015. године, у Бриселу.

4. ПРИЛОЗИ:

- Прилог 1: Листа присутних на састанку (I) и листа представника органа, организација и цивилног сектора који су састанак пратили путем web stream-а (II)
- Прилог 2: Дневни ред састанка

Датум: 24. октобар 2014. године

ШЕФ ПРЕГОВАРАЧКОГ ТИМА



проф. др Тања Мишчевић

ПРЕДСЕДНИК ПРЕГОВАРАЧКЕ ГРУПЕ



Ненад Мијаиловић

(I) Листа присутних на састанку:

Европска комисија:

Први дан – 14. октобар 2014. године

- господин Венцеслас де Лобковиц (Wenceslas de Lobkowicz), Генерални директорат за проширење
- господин Питер Ковач (Peter Kovacs), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Хуан Лопез Родригез (Juan Lopez Rodriguez), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Јулиа Топалова (Julia Topalova), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Дејвид Ханиган (David Hannigan), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Мануел Алтемир (Manuel Altemir), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Лора Клобл (Laura Kloeble), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Тина Тукић (Tina Tukic), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Пол Вермот (Pol Vermote), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Алдона Камола (Aldona Kamola), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Хедер Џонс (Heather Jones), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Анери Боу (Annerie Bouw), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Малина Колешанска (Malina Koleshanska), Генерални директорат за порезе и царинску унију

Други дан – 15. октобар 2014. године

- госпођа Кармен Муниц Санчез (Carmen Muniz Sanchez), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Антонио Викториа (AntonioVictoria), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Свен Вандервејвере (Sven Vandevyvere), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Нети Бусинк (Neti Busink), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- госпођа Колин Одискол (Colin O'Discoll), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Церон Рат (Jeroen Rathe), Генерални директорат за порезе и царинску унију
- господин Крис Дежон (Kris Dejongh), Генерални директорат за порезе и царинску унију

Република Србија:

- Ненад Мијаиловић, државни секретар у Министарству финансија, председник Преговарачке групе и шеф делегације;
- Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра, Сектор за фискални систем, заменик председника Преговарачке групе
- Јелена Јевтовић, шеф Одсека за координацију послова европских интеграција, Министарство финансија, секретар Преговарачке групе;
- Маријан Блешић, самостални саветник, Сектор за фискални систем, заменик секретара Преговарачке групе
- Дина Момчиловић Балабан, млађи саветник, Сектор за међународну сарадњу, Министарство финансија;
- Олиа Пјешчић, самостални саветник, Сектор за фискални систем
- Душица Стојановић, саветник, Сектор за фискални систем

- Весна Сандић, самостални саветник, Сектор за фискални систем
- Соња Николић, виши саветник, Сектор за фискални систем
- Биљана Мирић Богдановић, саветник, Сектор за фискални систем
- Дејан Дабетић, виши саветник, Сектор за фискални систем
- Мирјана Сибиновић Бисић, помоћник директора Пореске управе, директор Сектора за порескоправне послове и координацију
- Наташа Ковачевић, помоћник директора Пореске управе, директор Сектора за контролу
- Зоран Брајовић, инспектор пореске полиције, Сектор пореске полиције
- Сузана Митровић, координатор, Сектор за порескоправне послове и координацију
- Драгослав Глишовић, координатор, Сектор за информационе и комуникационе технологије
- Милка Лукач, начелник Одељења за развој функције људских ресурса, и организациону структуру и подршку у Сектору за трансформацију
- Боба Бабић, административно правни послови, Сектор за људске ресурсе
- Мира Станојев, руководилац Канцеларије директора Пореске управе
- Драгана Дубајић, руководилац Групе за порезе, акцизе и таксе, Управа царина
- Јасминка Гајић, начелник Одељења за ТАРИС, инструменте царинске и спољнотрговинске заштите, порезе и акцизе, Управа царина
- Ивана Антић, Преговарачки тим за вођење преговора о приступању Републике Србије ЕУ
- Сандра Панић, млађи саветник, Канцеларија за европске интеграције
- Иван Антонијевић, Мисија Републике Србије у Бриселу
- Гордана Видановић, Мисија Републике Србије у Бриселу.

(II) Представници органа и организација који су састанак пратили путем web stream-a:

- Елвис Вишић, самостални порески инспектор за европске интеграције, Сектор за порескоправне послове и координацију, Пореска управа;
- Марија Итић, самостални порески инспектор за европске интеграције, Сектор за порескоправне послове и координацију, Пореска управа;
- Снежана Перишић, самостални порески инспектор за европске интеграције Сектор за порескоправне послове и координацију, Пореска управа ;
- Сара Ненадић, Сектор за фискални систем, Министарство финансија;
- Биљана Тодоровић, Сектор за фискални систем, Министарство финансија.

Представници цивилног сектора:

- Јована Станојевић, Привредна комора Србије;
- Невена Ракић Привредна комора Србије;
- Љубан Жигмунд, Савез самосталних синдиката Србије.

Прилог: Дневни ред састанка

SCREENING SERBIA

Analytical examination of the *acquis* of

Chapter 16 - Taxation

Agenda of the explanatory meeting

SCR 57375

Venue: Room 2A, Centre Albert Borschette

Rue Froissart, 36 - Brussels

14 - 15 October 2014

DAY I: Tuesday 14 October 2014		
Time	Subject	Speaker
09.00- 09.15	Introduction	Wenceslas DE LOBKOWICZ, DG ELARG Peter KOVACS, DG TAXUD Serbian delegation
09.15-	Direct Taxation	

15.15		
09.15-10.30	1. Direct taxation – Corporate taxes – Directives Corporate tax / Elimination of double taxation 2. Arbitration Convention / JTPF	Juan LOPEZ RODRIGUEZ - D1 Julia TOPALOVA - D1
10.30-10.45	3. Direct taxation – Corporate taxes – Code of Conduct	David HANNIGAN - D1
10.45-11.00	Questions and answers	
11.00-11.15	<i>Coffee break</i>	
11.15-12.15	4. Direct taxation – Income tax – Savings / Elimination of double taxation 5. Direct taxation - Prevention of tax evasion and avoidance / Mutual assistance	Manuel ALTEMIR - D2 Laura KLOEBLE - D2
12.15-12.30	Questions and answers	
12.30-14.00	<i>Lunch break</i>	
14.00-15.00	6. Direct taxation - Court's rulings, general EU taxation principles	Tina TUKIC - D3
15.00-15.15	Questions and answers	
15.15-17.40	Indirect Taxation	
15.15-15.30	7. Indirect taxes on the raising of capital and transactions in securities	Pol VERMOTE - C2
15.30-15.45	Questions and answers	
15.45-16:00	<i>Coffee break</i>	
16.00-17.20	8. Indirect taxation – Excise duties – Structure, rates, etc - Movement regime (16.00-16.20)	Aldona KAMOLA -

	- Alcoholic products (16.20-16.40) - Tobacco products (16.40-17.00) - Energy Products and electricity (17.00-17.20)	C2 Heather JONES - C2 Annerie BOUW - C2
17.20-17.40	Questions and answers	Malina KOLESHANSKA - C2

DAY II - Wednesday 15 October 2014		
09.00-	Indirect Taxation (continued)	
09.00-10.00	9. Indirect taxation – VAT -Turnover tax	Carmen MUNIZ SANCHEZ – C1
10.00-	Questions and answers	
10.15-11.15	10. Indirect taxation – VAT (continued) – Intracommunity transactions /refunds, Individual tax exemption	Carmen MUNIZ SANCHEZ – C1
11.15-11.30	Questions and answers	
11.30-11.45	<i>Coffee break</i>	
11.45-12.45	11. Indirect taxation - Court's rulings	Antonio VICTORIA SANCHEZ - C3
12.45-	Questions and answers	
13.00-14.30	<i>Lunch break</i>	
14.30-17.15	Administrative cooperation, mutual assistance, operational capacity and computerization	
14.30-15.30	12. Prevention of tax evasion and avoidance/Mutual Assistance - VAT (14.30-14.50) - Excise duties (14.50-15.10) - Recovery of duties (15.10-15.30)	Sven VANDEVYVERE - C4 Netty BUSSINK - C4 Colin O'DISCOLL - C2
15.30-15.40	Questions and answers	
15.40-15.50	<i>Coffee break</i>	
15.50-16.30	13. Prevention of tax evasion and avoidance / computerisation	Jeroen RATHE - R4