

ЗАПИСНИК СА САСТАНКА ЕКСПЛАНАТОРНОГ СКРИНИНГА

ПОГЛАВЉЕ: 4 – Слободно кретање капитала

ДАТУМ СКРИНИНГА: 13.10.2014. године, Брисел, Краљевина Белгија

На експланаторном скринингу за Поглавље 4 – Слободно кретање капитала, делегацију Републике Србије предводио је председник Преговарачке групе, државни секретар у Министарству финансија, Ненад Мијаиловић. Са стране Европске комисије, скринингом је председавао господин Лобковиц из Генералног директората за проширење (DG Enlargement). Господин Лобковиц је током уводне речи представио дневни ред састанка и истакао да је ово јединствена прилика за наше експерте да поставе питања и отклоне недоумице око тумачења појединих одредаба правних прописа Европске уније из ове области, и дао реч представнику Генералног директората за унутрашње тржиште (DG Markt).

Председник Преговарачке групе, Ненад Мијаиловић, је током уводног обраћања представио састав делегације Републике Србије на састанку у Бриселу и истакао да пренос састанка путем видео линка, у Министарству финансија, прате и колеге у Београду. Такође је указао да се прописи из ове области већ дужи низ година усклађују са правним тековинама Европске уније, али да је експланаторни скрининг изузетна прилика да се са експертима из Европске комисије продискутује о правним тековинама из ове области.

1. НАЛАЗИ/ЗАКЉУЧЦИ НАКОН ПРЕДСТАВЉАЊА ПРАВНЕ ТЕКОВИНЕ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ ОД СТРАНЕ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

1. Европска комисија је, напомињујући да јој је позната садржина Резолуције 1244 Савета безбедности УН, замолила да статистички подаци које ћемо по потреби доставити везано за слободно кретање капитала не обухватају територију Косова и Метохије.
2. Европска комисија се захвалила на унапред достављеним питањима и током састанка одговорила на део питања која су јој прослеђена.
3. Европска комисија се обавезала да ће нам доставити одговоре на неодговорена и додатна питања, као и релевантне примере судске праксе Европског суда правде.
4. На основу одржаних презентација, постављених питања и пружених одговора, као и дискусије током одржаног састанка, закључено је да је састанак скрининга добро припремљен са обе стране и добро вођен од стране председавајућег и председника Преговарачке групе.

2. ПИТАЊА ПОСТАВЉЕНА ОД СТРАНЕ ДЕЛЕГАЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ВЕЗИ СА ПРАВНОМ ТЕКОВИНОМ ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ И ОДГОВОРИ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

Сесија 1 – Слободно кретање капитала и текућа плаћања

Питање бр. 1: У коју се категорију Номенклатуре капиталних токова из Анекса I Директиве 88/361 (у даљем тексту „Номенклатура“) сврставају допунске уплате страног оснивача које не

повећавају основни капитал? Да ли допунске уплате, на тај начин категорисане у Номенклатури, могу да се претворе у зајам, под којим условима, и да ли се на њих може обрачунавати камата?

Питање бр. 2: Који приоритети у отплати имају допунске уплате, у односу на остале обавезе?

Питање бр. 3: У коју категорију Номенклатуре спадају интеркомпанијски зајмови (директна инвестиција, зајам или је у питању нека друга категорија) и какав третман ови зајмови имају у ЕУ законодавству у односу на зајмове између лица која нису повезана? Да ли постоји разлика у третману интеркомпанијског зајма и допунских уплата?

Питање бр. 4: Који приоритет отплате имају обавезе по интеркомпанијским зајмовима у односу на обавезе по осталим зајмовима?

Одговор ЕК: За првих шест питања је наглашено да Номенклатуру треба користити као инструмент има за циљ да помогне приликом идентификације одређених токова капитала, али да Номенклатура не представља исцрпан тј. детаљан извор дефинисања врста капитала. Генерални принцип слободног кретања капитала се примењује унутар ЕУ и изван ЕУ кад год трансакција има прекогранични карактер. Могућност конвертовања допунске уплате у зајам није предмет уређивања Директиве 88/361, као ни питање у вези са обрачуном камате на допунске уплате. Ова питања нису регулисана генералним оквиром о кретању капитала те је одговор изостао уз констатацију да су питања релевантнија за Поглавље 9 (Финансијске услуге) чији ће експланаторни скрининг бити одржан почетком 2015. године. Питање приоритета наплате, би требало да буде предмет Закона о стечају и није хармонизовано у свим државама чланицама ЕУ.

Питање бр. 5: Да ли се дугорочни зајмови, из поглавља I - Директне инвестиције Номенклатуре, који се одобравају ради успостављања или одржавања трајних економских веза, односе на субординиране зајмове који се одобравају са роком отплате дужим од 5 година? Који је мерљиви критеријум за успостављање или одржавање трајних економских веза?

Одговор ЕК: На питање који је мерљиви критеријум за одржавање трајних економских веза код одобравања дугорочних зајмова одговорено је да је то дефинисано међународно прихваћеним правилном од «10%», које је прихваћено од стране OECD и ММФ за дефинисање директних инвестиција, као уобичајени критеријум. Субординирани зајмови се могу уопштено посматрати као портфолио инвестиције, али то није битно са становишта слободе кретања капитала. Дугорочни зајмови (преко 5 година) уколико су везани за директне инвестиције, а ради стицања акција, могу се сматрати намером за успостављање трајних економских веза, при чему је важно да се ради о стицању више од 10% удела у капиталу.

Питање бр. 6: Да ли то значи да се такав зајам не даје уколико не постоји удео зајмодавца од 10 % у капиталу зајмопримца?

Одговор ЕК: Са становишта слободног кретања капитала, ирелевантно је да ли се субординирани зајам сврстава у директне или портфолио инвестиције.

Питање бр. 7: Да ли према Номенклатури постоји разлика у третману факторинга и финансијског лизинга унутар ЕУ и прекограничног факторинга и финансијског лизинга?

Одговор ЕК: Слободно кретање капитала се примењује како унутар ЕУ тако и ван ЕУ (према трећим земљама) и примењује се на све категорије садржане у Номенклатури, при чему је општи оквир принципа слободе кретања капитала утврђен у Уговору.

Питање бр. 8: Да ли ограничења у погледу обима издавања хартија од вредности у страном валути или хартија од вредности деноминираних у страном валути на домаћој територији могу да се квалификују као рестрикције кретања капитала уколико не постоји дискриминаторни третман између резидената и нерезидената из ЕУ држава чланица?

Одговор ЕК: Финансијска тржишта су регулисана и другим прописима али све што онемогућава економску активност може се сматрати рестрикцијом у смислу слободног трансфера капитала при чему је важно проценити зашто се уводе ограничења тј. степен рестрикције се процењује у зависности од разлога увођења лимита.

Питање бр. 9: Који су најзначајнији примери за остале трансфере капитала који су везани уз уговор о осигурању сагласно Поглављу X - Трансфери за извршење уговора о осигурању Номенклатуре? Да ли ови трансфери обухватају и трансфере по основу послова посредовања у осигурању, односно послова реосигурања?

Одговор ЕК: Уз напомену да представници ЕК који су узели учешће на овом састанку нису експерти из области осигурања и финансијских услуга, објашњено је да је неопходно испоштовати основни принцип да су обухваћени сви трансфери капитала који садрже прекогранични елемент (елемент иностраности).

Питање бр. 10: Да ли можете да нам дате пример најбоље праксе за услове приликом куповине пољопривредног земљишта унутар ЕУ?

Одговор ЕК: Узимајући у обзир чињеницу да ова област није хармонизирана и подједнако третирана у свим државама чланицама ЕУ, неки поступци се могу сматрати легитимним, али се они посматрају као појединачни случајеви, тако да примери најбоље праксе не могу конкретно бити наведени. Не би требало да постоје ограничења, али то одређују државе чланице. Заједничка пољопривредна политика ЕУ може, у одређеној мери, давати разлоге за врсту рестрикција које се могу примењивати, и одлуке Европског суда правде могу одговорити које врсте ограничења су прихватљива, тј. да ли су одређене рестрикције прихватљиве или не, али принцип *best practice* за одређену државу не може бити наведен.

Коментар председника ПГ – да ли могу постојати исти услови за правна и физичка лица?

Питање бр. 11: Да ли има разлике између појма приватних особа, наведеног у Номенклатури код промета непокретности и физичких и правних лица, наведених у објашњењу Номенклатуре за појам резидент?

Одговор ЕК: Генерално речено, разлика нема, а све зависи од циљева који се желе постићи, уз поштовање принципа да за све актере обезбеђен исти третман.

Председавајући ЕК – Коментар: да све зависи од природе ограничења, уз посебно истацање чињенице да ако дође до увођења ограничења на бази националности, треба бити опрезан и проценити ризике који могу настати.

Коментар председника ПГ – приликом разматрања ових питања нисмо мислили на дискриминацију на бази националности као предуслов, већ на опште услове пословања са циљем да се очува ниво пољопривредне производње.

Питање бр. 12: Да ли је дозвољено за непољопривреднике да купују пољопривредно земљиште у ЕУ и да ли постоје ограничења за куповину пољопривредног земљишта?

Одговор ЕК: ЕУ право не ограничава право стицања својине над пољопривредним земљиштем и не би требало бити ограничења. У оквиру ЕУ, ово питање је покривено законодавством у области слободног кретања капитала. У оквиру Заједничке пољопривредне политике ЕУ садржани су циљеви који су прихватљиви и право прече куповине такође може бити прихватљиво.

Питање бр. 13: Да ли нам можете појаснити које ЕУ законодавство регулише промет шумског земљишта?

Одговор ЕК: Стицање права својине над шумским земљиштем није регулисаном посебно регулативом већ је обухваћено у оквиру прописа који се односе на непокретности, у складу са чланом 345 TFEU. Државе чланице, међутим, могу прогласити шумско земљиште јавним добром.

Питање бр. 14: Већина држава које су приступиле ЕУ су добиле одлагање приликом приступања у вези са куповином пољопривредног земљишта, да ли РС може очекивати неки овакав период или сличне услове у овом домену?

Одговор ЕК: То је питање за следећу фазу скрининга и преговора. За сада је неопходно држати се обавеза које су предвиђене у ССП-у, и указано је да то није тема овог састанка.

Питање бр. 15: Питање третмана друштвеног капитала у процесу приватизације у оквиру европског законодавства - да ли се иста ограничења, у смислу слободног кретања капитала и предвиђања одређених специјалних права државе, односе и на категорију друштвеног капитала, посебно имајући у виду да регулатива ЕУ и пракса судова говоре искључиво о државном капиталу?

Одговор ЕК: Како у европском законодавству није познат појам друштвеног капитала, делегација РС би требало да достави писано објашњење за појам друштвеног капитала, након чега ће ЕК писаним путем дати одговор на постављено питање.

Питање бр. 16: Да ли постоје примери у пракси или правни ставови ЕУ код којих је као оправдани основ задржавања специјалних права државе третиран недискриминаторни однос према запосленима? Променом досадашње праксе и престанком уговарања обавеза купаца капитала и имовине у погледу обавезе инвестирања, континуитета обављања делатности и социјалног програма тј. решавања питања запослених у предузећима која ће бити приватизована по новом Закону о приватизацији, запослени би имали другачији третман, тј. мања права у односу на запослене у предузећима која су приватизована према ранијим прописима?

Одговор ЕК: Обично, задржавање одређеног нивоа запослености у компанији није оправдан разлог за задржавање посебних права државе, већ се то може регулисати уговорним обавезама којима ће се прецизирати посебне мере за остваривање овог циља.

Питање бр. 17 (председник ПГ): Као будуће уговорне обавезе, приликом приватизација, наметнуће се одређени услови који ће захтевати од лица која купују да испуне одређене услове (нпр: социјални програми). Инвеститор је до сада морао да одржи одређени број запослених, ако то сада буде забрањено, то значи да неће више постојати заштита за запослена лица која онда могу бити отпуштена.

Одговор ЕК: Наглашено је да услови морају бити недискриминаторни. Дат је пример компаније из Румуније, у коме је постојао захтев да приватизовано предузеће настави да се бави одређеном делатношћу и тражено је да купац настави да се бави преузетом делатношћу у одређеном периоду. Овај случај је третиран као дискриминаторни, узимајући у обзир цену компаније која би се добила

продајом без рестрикција. Ово питање се може регулисати одређеним уговорним обавезама којима ће се предвидети мере за остваривање овог циља

Питање бр. 18: Да ли би третман запослених могао да се третира као један од четири критеријума за изузетак? У смислу пропорционалности мера, да ли би могло да се подведе у ту врсту изузетака?

Одговор ЕК: Економски разлози не могу бити оправдање за чување специјалних права држава, сви социјални ефекти се морају процењивати од случаја до случаја. Сугерисана је опрезност приликом постизања добрих купопродајних услова и услова који се договарају са инвеститорима. Наиме, ови услови могу да се односе на све инвеститоре, али и да фаворизују одређене компаније, што би била прикривена дискриминација, на шта треба обраћати посебну пажњу.

Коментар председника ПГ – Идеја је да се обезбеде добри услови купопродаје, не само у профитном смислу. Процес треба да буде што транспарентнији, али треба да буде и социјално савестан и оправдан. Циљ Закона о приватизацији је одржив развој друштва а не пуко повећање профита. Циљ је избегавање лоших приватизација шпекулативног карактера и није циљ да се презаштите запослени већ да се заштити интерес друштва и пословања, што је политичко и социјално питање.

Одговор ЕК: Процес приватизације је доста комплекснији, а држава има право да од инвеститора тражи бизнис план и преглед будућих мера, али се то не односи на посебна права државе. Посебна права се односе на могућност државе да задржава права након приватизације која ће утицати на даљи процес одлучивања у предузећу.

Питање бр. 19: Инвеститори имају одређене забране и обавезе приликом куповине. Да ли се уговорне обавезе инвестирања, забране отуђења капитала који је предмет продаје у приватизацији односно имовине предузећа у одређеном временском периоду, одржавања континуитета делатности и задржавања одређеног броја запослених сматрају посебним правим државе?

Одговор ЕК: Овакве уговорне обавезе не представљају посебна права државе.

Сесија 2 – Платни систем

Питања бр. 20: Ако се дефиниција појма институције електронског новца из члана 2. тачка 1) EMD 2 примењује такође и на институције електронског новца из трећих држава, узимајући у обзир члан 8. ове Директиве, да ли се из тога може извући закључак да се правила о поступку издавања дозволе институцијама електронског новца, условима за избор руководиоца ових институција, капиталним захтевима и заштити новчаних средстава ималаца електронског новца примењују као минимални услови (могу се прописати и строжији услови националним законодавством) и код огранака институција електронског новца из трећих држава? Поред тога, ако се прихвати шире тумачење ове одредбе, да ли је надлежно тело за давање дозволе дужно да изда дозволу само огранку институције електронског новца из треће државе која је лиценцирана у матичној држави (ако испуни и све друге тражене услове) или је могуће издати дозволу и огранку институције електронског новца из треће државе у којој се не примењује систем давања дозволе, већ само систем регистрације?

Одговор ЕК: Упућивањем на члан 10. Директиве о платним услугама, може се закључити да је основни принцип да институција електронског новца са седиштем у трећој држави може пословати у Европској унији само ако је у целини образована и своје активности обавља у ЕУ. Ако ова филијала добије дозволу за рад на територији ЕУ, тада се на њено пословање примењују иста

правила која важе и за институције електронског новца са седиштем у држави чланици, нпр. та филијала биће дужна да обезбеди капитал од 350.000 евра који се захтева и за било коју другу институцију електронског новца из државе чланице.

Питање бр. 21: Да ли је постоје било каква ограничења да институција електронског новца лиценцирана у ЕУ издаје електронски новац у валути треће државе на територији државе чланице?

Одговор ЕК: У складу са чланом 2. PSD, њене одредбе примењују се само на платне услуге у еврима и валути друге државе чланице.

Питање бр. 22: Да ли ће се одредбе PSD 2 примењивати на долазне трансакције у валути трећих држава нпр. у USD или ће се примењивати само информациони захтеви?

Одговор ЕК: Постоји предлог проширења делокруга PSD, и предлог ЕК је да се обухвате само информациони захтеви, али Савет разматра и одредбе које се односе на одговорности пружаоца платних услуга, с тим да т+1 обавеза дефинитивно неће бити у оквиру проширења делокруга PSD.

Питање бр. 23: У складу с чланом 5. став 2. подстав 1. EMD 2, да ли је неопходно националним законодавством утврдити само један обавезујући метод за све институције електронског новца који се односи на обрачун капитала ових институција за активности које нису повезане са издавањем електронског новца? Да ли је националним законодавством могуће уредити сва три метода остављајући слободу институцијама електронског новца да изабере одговарајући метод кога ће претходно оценити и одобрити надлежно супервизорско тело?

Одговор ЕК: Ово је техничко питање и неопходно га је додатно проверити. С тим у вези, делегација РС ће одговор добити накнадно, у писаној форми.

Питање бр. 24: Ако институција електронског новца намерава да пружа платне услуге које су утврђене у Анексу Директиве о платним услугама на унутрашњем тржишту (а нису непосредно повезане са издавањем електронског новца), да ли је потребно да ово изричито буде наведено у захтеву за давање дозволе и одлуци о давању ове дозволе узимајући у обзир члан 6. став 1(a) EMD?

Одговор ЕК: Представници Европске комисије нису били у могућности да дају коначни одговор на ово питање, али су истакли да би, по њиховом мишљењу, у датој дозволи требало навести све платне услуге које би обављала институција електронског новца. Након поновног достављања овог питања Европској комисији у писаном облику и додатних провера у надлежном директорату, доставиће тражени одговор.

Питање бр. 25: Ако је банка издавалац електронског новца а тај новац није непосредно повезан с текућим или другим платним рачуном имаоца електронског новца, како је у овом случају обезбеђена заштита имаоца електронског новца у случају инсолвентности банке имајући у виду да Директива 2014/49/ЕУ о системима осигурања депозита у тачки 29) рецитала изричито наводи да електронски новац није предмет ове Директиве? Како су корисници електронског новца заштићени с обзиром на то да се посебни захтеви који се тичу заштите корисника електронског новца односе само на кориснике електронског новца који издају институције електронског новца, али не и банке? Да ли је могуће националним законодавством прописати заштиту ових корисника електронског новца?

Одговор ЕК: Одговор на ово питање ће бити достављен накнадно уз захтев да се питање поново достави ЕК, у писменом облику. Начелно посматрано, нису уочене сметње да се националним законодавством пропише посебна заштита електронског новца који издају банке, али коначни одговор ће бити дат након накнадних провера.

Питање бр. 26: Који начин би за Републику Србију био најбољи, односно на који стандард да се нарочито обрати пажња како би се обезбедило да тржишни учесници у потпуности буду припремљени за примену Уредбе (ЕУ) 260/2012 Европског парламента и Савета од 14. марта 2012. године?

Одговор ЕК: Из досадашњег искуства у ЕУ у вези с припремама за пуну примену Уредбе 260/2012/ЕУ нарочита пажња мора се обратити на ток информација, односно на информисаност субјеката који нису банке у вези с припремама за примену одредби ове уредбе. Наиме, банке нису имале проблема у припреми и усклађивању с техничким стандардима утврђеним том уредбом, али је информисање других тржишних актера - крајњих корисника (великих и малих правних лица, као и органа јавне власти) од великог значаја за адекватну припрему. Нарочито су од значаја велика предузећа која се баве нпр. комуналним услугама или електричном енергијом, а која иницирају већи део трансакција јер се и они морају придржавати стандарда утврђених овом уредбом.

Питање бр. 27: Улога надзорног тела, је да се припреми за *SEPA payment*. Која је била пракса у ЕУ?

Одговор ЕК: Унутар ЕУ охрабривано је формирање националних SEPA одбора (committees) чији састав су чинили представници централних банака, министарства надлежног за послове финансија, банака, као и великих и малих предузећа, како би се обезбедила адекватна размена информација и олакшала комуникација и дискусија о имплементацији SEPA стандарда. То је начин да се сви битни актери овог процеса укључе од самог почетка.

Сесија 3 – Спречавање прања новца

Питање бр. 28: Већина наших питања се односи на четврту Директиву у вези са спречавањем прања новца, али остаје отворено питање у вези са стварним власником. Да ли се органима надлежним за регистрацију привредних субјеката може наметнути обавеза да утврђују стварног власника правних лица?

Одговор ЕК: Није проблем да ли их укључити, него који је прави начин за њихово укључивање. На томе се и даље ради. Такође се јавља проблем транспарентности код овог питања и у којој мери информације о стварном власнику могу бити јавно доступне.

Питање бр. 29: Затражено је појашњење да ли ће то бити договорено до краја ове године.

Одговор ЕК: Да.

Питање бр. 30: На који начин ће четврта Директива регулисати трастове, с обзиром на то да наш правни систем не препознаје трастове? Да ли је обавезно утврдити стварног власника траста?

Одговор ЕК: Постоје две могуће опције. Ако се у Србији појави лице које жели да отвори рачун за траст, онда постоји обавеза спровођења радњи и мера за спречавање прања новца, као и обавеза утврђивања корисника траста. Друга ситуација је заправо она у којој неко жели да оснује траст, што је у складу са прописима Србије немогуће, и ту нема обавеза.

Питање бр. 31: Да ли сте анализирали финансијске последице 4 Директиве против прања новца?

Одговор ЕК: Да, израђена је процена утицаја (*impact assessment*) и анализа која је потврдила да је ова Директива најприкладнија за ову област и делегацији РС понуђено да се овај документ

достави. Такође, ЕК је проценила и трошкове у спровођењу ових директива у државама чланицама (домаћи и страни функционери - политички експонирана лица).

Питање бр. 32: Потребан нам је савет у вези са применом одређених делова 3. Директиве против прања новца, јавила су нам се одређена питања приликом примене, па су нам потребни примери добре праксе, и које државе можемо користити као репер приликом анализе примене ове директиве (можда коришћењем ТАИЕХ помоћи).

Одговори ЕК: Тешко је ЕК да дефинише које државе могу бити пример добре праксе. Али је урађена студија 2009. године, која показује да постоје различити оквири које државе чланице постављају како би на најбољи начин примениле захтеве из ове Директиве.

Питање бр. 33: Да ли наднационална процена ризика на нивоу неколико чланица може да замени националну процену ризика од прања новца?

Одговор ЕК: У јулу ЕЦБ и ЕК су објавили мишљење на тему надзорних тела у вези са приступом заснованим на процени ризика. Мишљење ће највероватније бити укључено у 4. Директиву против прања новца, посебно начин на који ће организовати надзор, што ће бити први корак за упостављање овог система. Наднационална анализа ризика није замена за националну процену ризика. Процена ризика се спроводи у три нивоа, на нивоу државе, финансијске или нефинансијске институције и на нивоу странке. Србија је већ спровела добру националну анализу ризика која ће моћи да се користи као материјал за даљи рад. Када тражите примере најбоље праксе, и даље је најефикасније користити Таекс инструменте, који ће пронаћи најбоље експерте на задату тему.

3. ОПШТА ПРОЦЕНА

Генерална оцена је да је састанак експланаторног скрининга био изузетно користан и да је ово била прилика да се у детаље продискутују многа питања како би Република Србија боље разумела своје обавезе у погледу преузимања и усклађивања са правним тековинама Европске уније.

Европска комисија је истакла значај коришћења различитих врста помоћи које пружа, као што је Таекс.

Европска комисија је, напомињући да јој је позната садржина Резолуције 1244 Савета безбедности УН, замолила да статистички подаци које ћемо по потреби доставити везано за слободно кретање капитала не обухватају територију Косова и Метохије.

Европска комисија се захвалила на унапред достављеним питањима и током састанка је одговорила на део питања која су јој прослеђена.

Делегација РС се обавезала да ће до 17. октобра 2014. године доставити питања на које нису добили одговоре или која захтевају писане допуне, као и појашњење појма друштвени капитал. Европска комисија се, са своје стране, обавезала да ће нам одговоре на неодговорена и додатна питања доставити најкасније до 31. октобра 2014. године.

Европска комисија се обавезала да ће питања потребна за припрему презентација за састанак билатералног скрининга, који ће се одржати 15. децембра 2014. године, доставити до 7. новембра, а делегација РС да ће до 28. новембра доставити одговоре на претходно поменута питања.

Презентације Републике Србије ће, по договору, бити достављене ЕК најкасније до 8. децембра 2014. године.

Састанак билатералног скрининга ће се одржати 15. децембра у Бриселу.

4. ПРИЛОЗИ:

- Прилог 1: Листа присутних на састанку (I) и листа представника органа, организација и цивилног сектора који су састанак пратили путем web stream-а (II)
- Прилог 2: Дневни ред састанка

Датум: 24. октобар 2014. године

ШЕФ ПРЕГОВАРАЧКОГ ТИМА



проф. др Тања Мишчевић

ПРЕДСЕДНИК ПРЕГОВАРАЧКЕ ГРУПЕ



Ненад Мијаиловић

(I) Листа присутних на састанку:

Европска комисија:

- господин Венцеслас де Лобковиц (Wenceslas de Lobkowicz), Генерални директорат за проширење
- господин Марко Учели (Marco Uccelli), Генерални директорат за унутрашње тржиште
- госпођа Марија Рафаела Асета (Maria Raffaella Assetta), Генерални директорат за унутрашње тржиште
- господин Крзистоф Цурек (Krzysztof Zurek), Генерални директорат за унутрашње тржиште
- госпођа Силвија Керсемакерс (Silvia Kersemakers), Генерални директорат за унутрашње тржиште
- госпођа Маријан Каруба (Marianne Carrubba), Генерални директорат за унутрашње тржиште
- господин Дејвид Швандер (David Schwander), Генерални директорат за унутрашње тржиште

Република Србија:

- Ненад Мијаиловић, државни секретар у Министарству финансија, председник Преговарачке групе и шеф делегације;
- Соња Рудић, генерални директор Сектора за девизне послове Народне банке Србије, заменик председника Преговарачке групе;
- Јелена Јевтовић, шеф Одсека за координацију послова европских интеграција, Министарство финансија, секретар Преговарачке групе;
- Душица Суботић, шеф Одсека за надгледање платног система, Народна банка Србије, заменик секретара Преговарачке групе;
- Златко Миликић, помоћник министра финансија, Сектор за финансијски систем;
- Бранка Ђорђевић, руководилац Групе за платни систем, Министарство финансија;
- Милован Миловановић, директор Управе за спречавање прања новца, Министарство финансија;
- Милунка Милановић, начелник Одељења за међународну сарадњу и правне послове, Управа за спречавање прања новца, Министарство финансија;
- Мирослав Старовлах, самостални саветник, Одељење за међународну сарадњу и правне послове, Управа за спречавање прања новца, Министарство финансија;
- Бојан Кијановић, млађи саветник, Одељење за међународну сарадњу и правне послове, Управа за спречавање прања новца, Министарство финансија;
- Дина Момчиловић Балабан, млађи саветник, Сектор за међународну сарадњу, Министарство финансија;
- Надиа Бенкиране, директор Одељења за кредитне односе са иностранством, Народна банка Србије;
- Дејан Девић, заменик генералног директора Дирекције за законодавно – правне послове, Народна банка Србије;
- Силвија Дуванчић Гујаничић, директор Одељења за специјалну контролу, Управа за надзор над финансијским институцијама, Народна банка Србије;
- Славица Јелача, помоћник министра правде, Сектор за материјално – финансијске послове;
- Зоран Кнежевић, директор Управе за пољопривредно земљиште, Министарство пољопривреде и заштите животне средине;
- Горан Лукић, Дирекција полиције, Министарство унутрашњих послова;
- Зоран Ђировић, председник Комисије за хартије од вредности;

- Данијела Пиљак, Сектор за гаранције и кредитну анализу, Агенција за осигурање и финансирање извоза;
- Душко Пуђа, помоћник директора Агенција за приватизацију;
- Страхиња Секулић, директор Агенције за реституцију;
- Бранко Лакић, директор Сектора за координацију и надзор, Агенција за реституцију;
- Милан Бојковић, заменик републичког јавног тужиоца;
- Ивана Антић, Преговарачки тим за вођење преговора о приступању Републике Србије ЕУ;
- Сандра Панић, млађи саветник, Канцеларија за европске интеграције;
- Иван Антонијевић, Мисија Републике Србије у Бриселу;
- Гордана Видановић, Мисија Републике Србије у Бриселу;
- Марко Петровић, Мисија Републике Србије у Бриселу.

(II) Представници органа и организација који су састанак пратили путем web stream:

- Ненад Миливојевић, Сектор за привреду и приватизацију, Министарство привреде;
- Јасмина Савић, руководилац пројекта, Министарство привреде;
- Ненад Стошић, Одељење за европске интеграције, Министарство привреде;
- Никола Наумовски, руководилац Групе за европске интеграције, Министарство правде;
- Милорад Дебељачки, консултант, Министарство правде;
- Ненад Петровић, самостални стручни сарадник, Одсек за надгледање платног система, Сектор за платни систем, Народна банка Србије;
- Јасмина Маравић, самостални стручни сарадник, Одсек за методологију и развој платног система, Сектор за платни систем, Народна банка Србије;
- Лидија Смиљанић, виши саветник у Групи за унапређење финансијског система, Сектор за финансијску стабилност, Народна банка Србије;
- Татјана Витковић, виши аналитичар у Групи за унапређење финансијског система, Сектор за финансијску стабилност, Народна банка Србије;
- Марија Ранђеловић, директор Одељења за развој у Сектору за контролу пословања банака, Управа за надзор над финансијским институцијама, Народна банка Србије;
- Бранислав Зороја, генерални директор Сектора за монетарне операције, Народна банка Србије;
- Наташа Понигер, виши дилер у Одељењу за девизно тржиште, Сектор за монетарне операције, Народна банка Србије;
- Александра Милетић, Директор Одељења за правна питања, Сектор за надзор над обављањем делатности осигурања, Управа за надзор над финансијским институцијама, Народна банка Србије;
- Никола Родић, директор Одељења за актуарске послове и статистику у Сектору за надзор над обављањем делатности осигурања, Управа за надзор над финансијским институцијама, Народна банка Србије;
- Соња Николић, виши саветник у Сектору за девизне послове, Народна банка Србије;
- Снежана Стефановић, виши саветник у Сектору за девизне послове, Народна банка Србије;
- Љиља Митровић, Директор Одељења за девизни систем и спровођење мера девизне политике, Сектор за девизне послове, Народна банка Србије;
- Едо Иглич, виши саветник, Сектор за девизне послове, Народна банка Србије;
- Марко Лукић, виши стручни сарадник, Одељење за кредитне односе са иностранством, Сектор за међународну сарадњу, Народна банка Србије;
- Снежана Ракита, Управа за пољопривредно земљиште, Министарство пољопривреде и заштите животне средине;
- Наташа Младеновић, самостални саветник, Министарство пољопривреде и заштите животне средине;

- Јасна Вићић, саветник, Сектор за хартије од вредности и регистар јавних друштава, Комисија за хартије од вредности;
- Маја Анђелић, директор, Сектор за учеснике на тржишту, Комисија за хартије од вредности;
- Жељко Вуловић, саветник, Одељење правних послова, Комисија за хартије од вредности;
- Марија Марић, млађи саветник, Сектор за међународну сарадњу и европске интеграције, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Представници цивилног сектора:

- Љубан Жигмунд, Савез самосталних синдиката Србије;
- Милош Исидоровић, саветник, Привредна комора Србије.

Прилог 2: Дневни ред састанка

Analytical examination of the EU *acquis*

Chapter 4 – FREE MOVEMENT OF CAPITAL¹

Draft Annotated Agenda for the explanatory part of the ‘Screening’ with Serbia

Brussels, 13.10.2014 Room: 2A

Chairperson: Wenceslas de Lobkowicz, DG Enlargement

Time	<u>Subject</u>	<u>Acquis references</u>	<u>EC Speaker</u>
09:00	<u>Opening & Introduction</u>		DG ELARG DG MARKT Serbian delegation
09:30	<u>Free movement of capital and payments</u>		DG MARKT
		<u>Treaty on the Functioning of the European Union</u> : see in particular Articles 63-66 ; Protocol No (1) on the acquisition of property in Denmark ; Special Protocol on the Åland Islands (Finland) and Protocol No 6 on the acquisition of secondary residences in Malta	D G M A R K T . F . 1 Marco Uccelli Maria Raffaella Assetta
		<u>Commission Communication 97/C 220/06</u> Communication 97/C220/06 of the Commission on certain legal aspects concerning intra-EU investment (OJ C 220 19.07.1997 p. 15)	
		<u>Commission Communication 2005/C293/02</u> Communication 2005/C 293/02 from the Commission on the Intra-EU investment in the financial services’ sector (OJ C 293, 25.11.2005 p.2)	

¹ This meeting is recorded and webstreamed

		<p><u>Council Directive 88/361/EEC</u></p> <p>Council Directive 88/361/EEC for the implementation of Article 67 of the Treaty (OJ L 178 08.07.1988 p. 5)</p>	
		Relevant European Court of Justice case-law	
10:45	Q&A session		
11:15 – 11:30	Coffee break		
11:30	<u>Payment systems</u>		<p>DG MARKT.H3</p> <p>Krzysztof Zurek</p> <p>Silvia Kersemakers</p>
		<p><u>Directive 2007/64/EC</u></p> <p>Directive 2007/64/EC of the European Parliament and of the Council of 13 November 2007 on payment services in the internal market (OJ L 319 of 5.12.2007, p. 1–36)</p>	
		<p><u>Directive 2009/110/EC</u></p> <p>Directive 2009/110/EC on the taking up, pursuit and prudential supervision of the business of electronic money institutions, amending Directives 2005/60/EC and 2006/48/EC and repealing Directive 2000/46/EC (OJ L 267, 10.10.2009, p. 7–17)</p>	
		<p><u>Regulation (EC) No 924/2009</u></p> <p>Regulation (EC) No 924/2009 of the European Parliament and of the Council of 16 September 2009 on cross-border payments in the Community (OJ L 266 of 9.10.2009, p. 11–18)</p>	
		<p><u>Regulation (EU) No 260/2012</u></p> <p>Regulation of the European Parliament and of the Council of 14 March 2012 establishing technical and business requirements for credit transfers and direct debits in euro and amending Regulation (EC) No 924/2009 (OJ L 94 of 30.3.2012, p. 22–37)</p>	

12:15	<i>Q&A session</i>		
12:45	<u>LUNCH BREAK</u>		
14:15	<u>Money Laundering</u>		DG MARKT.F.2 Marianne Carrubba David Schwander
		<u>Directive 2005/60/EC</u> Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council of 26 October 2005 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering, and terrorist financing (OJ L 309, 25.11.2005, p.15)	
		<u>Regulation (EC) No 1781/2006</u> Regulation (EC) No 1781/2006 of the European Parliament and of the Council of 15 November 2006 on information on the payer accompanying transfers of funds (OJ L 345, 8.12.2006, p.1)	
		<u>Commission Directive 2006/70/EC</u> Commission Directive 2006/70/EC of 1 August 2006 laying down implementing measures for Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council as regards the definition of politically exposed person and the technical criteria for simplified customer due diligence procedures and for exemption on grounds of a financial activity conducted on an occasional or very limited basis (OJ L 214, 4.8.2006, p. 29–34)	
15:00	<i>Q&A session</i>		
15:30	<u>Closing remarks</u>		Serbian delegation DG MARKT DG ELARG
16:00	<u>END OF MEETING</u>		